

Sygn. akt V Ka 324/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

V Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Sławomir Klekocki

Protokolant: Monika Brzoza

w obecności - - -

po rozpoznaniu w dniu 8 lipca 2014 r.

sprawy:

J. M. /M./

syna E. i M.

ur. (...) w J.

obwinionego o wykroczenie z art. 97 kw

na skutek apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju

z dnia 20 marca 2014r. sygn. akt II W 1305/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Jastrzębiu Zdroju do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt V Ka 324/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem zaocznym z dnia 20 marca 2014 r. Sąd Rejonowy w Jastrzębiu Zdroju uznał J. M. za winnego tego, że w dniu 30 października 2013 r. około godziny 23:05 w J. na ul. (...) kierując samochodem marki C. (...) o nr rej. (...) nie korzystał w czasie jazdy z pasów bezpieczeństwa tj. popełnienia wykroczenie z art. 97 kw w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym i za to na podst. art. 97 kw wymierzył mu karę grzywny w kwocie 150 zł oraz obciążył go kosztami sądowymi w stosownym zakresie.

Apelację od tego wyroku wniósł obwiniony, który zaskarżył wyrok w całości zarzucając sądowi obrazę przepisów postępowania a w szczególności prawo do obrony albowiem nie mógł brać udział w rozprawie z uwagi na wyjazd. Na rozprawie odwoławczej obwiniony podniósł również zarzut błędu w ustaleniach faktycznych twierdząc, że jechał samochodem mając zapięte pasy bezpieczeństwa.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja obwinionego okazała się na tyle skuteczna, że spowodowała konieczność uchylecia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania. Wprawdzie obwiniony nie usprawiedliwił swojej nieobecności w dniu 20 marca 2014 r. zgodnie z przepisami kpw, jednak należy podkreślić, że swój fakt nieobecności na rozprawie obwiniony zasygnalizował sądowi I instancji w swoim piśmie, które wpłynęło w dniu 25 lutego 2014 r. do sądu. Sąd rejonowy mógł zatem bez problemu uwzględnić prośbę obwinionego i wyznaczyć nowy termin rozprawy, skoro obwiniony sygnalizował, że chce aktywnie uczestniczyć w rozprawie sądowej a jego działanie nie zmierzało do przedawnienia karalności zarzucanego obwinionemu wykroczenia. Skoro obwiniony w swoich wyjaśnieniach złożonych na policji kwestionował zeznania świadków co do ich możliwości widzenia czy poruszał się on samochodem mając zapięte pasy bezpieczeństwa czy też nie mając na uwadze panujące wówczas warunki tj. porę nocną i brak oświetlenia należało te wyjaśnienia skonfrontować z zeznaniami świadków występujących w niniejszej sprawie. Nie przesądzając zatem o winie obwinionego czy też nie należało zaskarżony wyrok uchylić. Przy ponownym rozpoznaniu sprawy sąd I instancji winien przeprowadzić postępowanie dowodowe w pełnym zakresie, dokonując ustaleń winien sąd wskazać, zgodnie z treścią art. 424 § 1 kpk na jakich oparł się dowodach, czemu jednym dał wiarę a innym odmówił tego waloru - przy ocenie dowodów winien mieć na uwadze treść art. 7 kpk. Dlatego mając to na uwadze Sąd Okręgowy zaskarżony wyrok uchylił w całości i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Jastrzębiu Zdroju do ponownego rozpoznania.