

Sygn. akt VIII U 1298/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

**w składzie:**

|                        |                                       |
|------------------------|---------------------------------------|
| <b>Przewodniczący:</b> | <b>SSO Patrycja Bogacińska-Piątek</b> |
| <b>Protokolant:</b>    | <b>Iwona Sławińska</b>                |

**po rozpoznaniu w dniu** 17 czerwca 2016 r. w Gliwicach

**sprawy** N. K.

**przeciwko** Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**o** prawo do emerytury

**na skutek odwołania** N. K.

**od decyzji** Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

**z dnia** 3 lipca 2015 r. **nr** (...)

- zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonemu N. K. prawo do emerytury od 4 lipca 2015 roku;
- zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. na rzecz ubezpieczonego kwotę 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek

Sygn. akt VIII U 1298/15

## UZASADNIENIE

Decyzją z 3 lipca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. odmówił ubezpieczonemu N. K. prawa do emerytury.

W uzasadnianiu organ rentowy podał, że ubezpieczony nie udokumentował 15 lat pracy w warunkach szczególnych na dzień 31 grudnia 1998 roku. Według organu rentowego ubezpieczony nie udowodnił żadnego okresu pracy w szczególnych warunkach. Oddział nie uznał okresu od 9 listopada 1976 roku do 20 maja 1995 roku jako okresu pracy w szczególnych warunkach – w Hucie (...) S.A. z uwagi na rozbieżności w świadectwie pracy z 31 sierpnia 2000 roku.

W odwołaniu ubezpieczony domagał się zmiany zaskarżonej decyzji i przyznania mu prawa do emerytury i zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego na jego rzecz według norm przepisanych. W uzasadnieniu podał, że pracował w

szczególnych warunkach w Hucie (...) S.A. w spornym okresie i była to praca wymieniona w wykazie A, dział III, poz. 13 rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania i podtrzymał dotychczasowe stanowisko.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

N. K. urodził się (...). Ubezpieczony nie przystąpił do OFE -oświadczenie / karta 1-2 , tom III a.e./.

Na dzień 31 grudnia 1998 roku ubezpieczony legitymował się stażem ponad 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych.

N. K. przedłożył świadectwo pracy z 31 sierpnia 2000 roku wystawione przez Hutę (...) S.A. w likwidacji potwierdzające stosunek pracy od 23 listopada 1971 roku do 31 sierpnia 2000 roku. Według niego ubezpieczony był zatrudniony:

- od 23 listopada 1971 roku do 24 czerwca 1973 roku jako uczeń (...) przy hucie,
- tokarz,
- wiórkarz,
- tokarz kół obręczy - brygadzysta.

W okresie od 5 listopada 1974 roku do 8 października 1976 roku ubezpieczony odbywał czynną służbę wojskową. Po jej odbyciu stawił się do pracy 3 listopada 1976 roku.

świadectwo pracy / karta 7-8 tom II a.e./, książeczka wojskowa / karta 4 a. (...)/

Z akt osobowych wynika, że ubezpieczony będąc zatrudnionym w Hucie (...) zajmował stanowiska:

- od 23 listopada 1971 roku do 24 czerwca 1973 roku – uczeń,
- od 25 czerwca 1973 roku do 4 listopada 1974 roku – tokarz obręczy w Wydziale Obróbki Zestawów (...),
- od 5 listopada 1974 roku do 8 października 1976 roku – wojsko,
- od 9 października 1976 roku do 2 listopada 1976 roku – okres niewykonywania pracy po odbyciu służby wojskowej,
- od 3 listopada 1976 roku do 26 maja 1995 roku - wiórkarz,
- 27 maja 1995 roku do 15 listopada 1995 roku – tokarz kół obręczy,
- od 16 listopada 1995 roku 31 stycznia 1996 roku – tokarz kół obręczy pełniący obowiązki brygadzysty,
- od 1 lutego 1996 roku do 31 sierpnia 2000 roku - tokarz kół obręczy – brygadzysta.

Powyższe wynika z angaży, zmian angaży, świadectw pracy, kart obiegowych.

W Hucie 1-go M. G. (następnie Huta (...)) obowiązywał wykaz stanowisk zaliczanych do pracy w szczególnych warunkach. W zakładowym wykazie A, dział III, poz. 13/1 figuruje stanowisko oczyszczacz kanałów i urządzeń przemysłowych – wiórkarz z hali V - wykaz stanowisk zaliczanych do pracy w szczególnych warunkach / karta 7-10 a.s/. W wykazie tym pracodawca wskazał, że praca oczyszczacza kanałów i urządzeń przemysłowych polega na usuwaniu wiórów z kanałów, planowaniu transportu wiórów w kanale, czyszczeniu kanałów z wiórów oraz płynów chłodzących.

Obciążenie fizyczne – (...), hałas 84 dBA, pył całkowity – 0,61 nds, zanieczyszczenie chemiczne 0,04 (...), wymuszona pozycja ciała, praca poniżej poziomu hali, ciągle sztuczne oświetlenie, duża wilgotność / karta 10 a.s./.

Początkowo ubezpieczony uczęszczał do szkoły zawodowej przy hucie. Naukę zaczął od klasy II. Zajęcia w szkole trwały 3 dni, następne 2 dni było poświęcone na praktykę w Wydziale Zestawów (...). Po skończeniu szkoły ubezpieczony rozpoczął pracę i wykonywał na tokarce koła i obręcze do lokomotyw kolejowych. Pracował także na suwnicy. Następnie ubezpieczony został powołany do pełnienia czynnej służby wojskowej. Po wojsku wrócił do pracy w Hucie (...). Ponieważ jego stanowisko pracy było już obsadzone został skierowany do pracy do kanału, w hali V. W hali tej wykonywana była zgrubna obróbka kół i obręczy kolejowych do wagonów pociągów. Znajdował się tam kanał poniżej poziomu hali. Były w nim dwie rynny o długości 100 m. Do kanału wpadały gorące wióry metalowe po obróbce kół i obręczy kolejowych, a także emulsja używana do chłodzenia tokarek. Zadaniem ubezpieczonego było spychanie wiórów do skrzyń znajdujących się w kanale poniżej poziomu rynien. Następnie operator suwnicy wyciągał skrzynie i wysypywał ich zawartość do wagonu. W skrzyniach i wagonie ubezpieczony ubijał wióry. Pracę wykonywał w butach drewnianych do kolan, które służyły do zabezpieczenia przed kontaktem ciała z gorącą emulsją chłodzącą. Praca była wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Ubezpieczony pracował w wymuszonej pozycji ciała, w hałasie, narażeniu na opary emulsji chłodzącej, w wilgoci, w wysokiej temperaturze.

Następnie ubezpieczony przeszedł do pracy na szlifierce i jego zadaniem było ostrzenie noży do tokarek – od 27 maja 1995 roku. Ponadto ubezpieczony pracował jako operator suwnicy. Kiedy zaczął pełnić obowiązki brygadzysty i jako brygadzysta dalej wykonywał pracę na szlifierce przy ostrzeniu noży oraz operatora suwnicy. Jako brygadzysta też wykonywał pracę fizyczną stale i w pełnym wymiarze czasu pracy polegającą na ostrzeniu noży do tokarek, obsłudze suwnicy, a także w kanale wiórowym. Sprawdzał również czy wyprodukowane obręcze i koła pasują do siebie. Ponadto ubezpieczony przekazywał mistrzowi informacje od pracowników o wykonanej pracy. Praca była wykonywana na Wydziale Zestawów (...), w hali kół obręczy i osi. Ubezpieczony otrzymywał mleko i zupy regeneracyjne.

Ubezpieczony współpracował z F. K., który także był wiórkarzem. Pracował także z J. W. - mistrzem na Wydziale Zestawów (...).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie akt organu rentowego, wykazu stanowisk zaliczonych do pracy w szczególnych warunkach w Hucie 1-go M. G. ? karta 22-46 a.s., zeznań świadków F. K. / karta 58-59/, J. W. / karta 59-60/, przesłuchania stron / karta 81-82/, akt osobowych świadków i akt emerytalnych świadków. Sąd uwzględnił dowody z dokumentów dając im wiarę. Uwzględnił Sąd także zeznania świadków i przesłuchanie stron. Przy czym na podstawie zeznań świadka J. W. Sąd ustalił rodzaj wykonywanej przez ubezpieczonego pracy, jej wymiar i warunki. Nie uwzględnił natomiast Sąd zeznań tego świadka w zakresie zakwalifikowania pracy ubezpieczonego do konkretnych pozycji prac w warunkach szczególnych ponieważ taka kwalifikacja jest rolą Sądu. Ponadto świadek nie jest specjalistą w tej dziedzinie.

Sąd zważył co następuje: odwołanie było zasadne.

Zgodnie z art. 184 ust. 1 i 2 w zw. z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych / Dz. U. z 2004r. Nr 39, poz 353 ze zm. / prawo do emerytury ma ubezpieczony urodzony po 31 grudnia 1948 roku , który:

- ukończył 60 lat,
- udokumentował do dnia 31 grudnia 1998 roku 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych w tym co najmniej 15 lat zatrudnienia przy pracach wymienionych w wykazie A,
- nie przystąpił do OFE albo złożył wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w OFE za pośrednictwem ZUS, na dochody budżetu państwa.

W niniejszej sprawie spornym było czy N. K. przepracował co najmniej 15 lat w szczególnych warunkach.

W ocenie Sądu postępowanie dowodowe wykazało, że ubezpieczony legitymuje się stażem 15 lat w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony pracował w hucie zatem pracą w warunkach szczególnych mogła być praca w hutnictwie tj. wymieniona w dziale III, wykazu A.

W stanowiącym załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze / Dz.U. z 1983r. Nr 8, poz. 43 ze zm./ Wykazie A, Dział III, poz. 13 wymienione są prace przy oczyszczaniu kanałów i przewodów gazowych. Ubezpieczony wykonywał takie prace w czasie pracy na hali V, Wydziału Zestawów (...) Huty (...) w okresie od 3 listopada 1976 roku do 26 maja 1995 roku albowiem oczyszczał kanały przemysłowe z wiórów po produkcji kół dla kolejnictwa. Praca była wykonywana w pozycji wymuszonej, w hałasie, wysokiej temperaturze wilgoci i narażeniu na opary oraz kontakt z rozgrzaną substancją chłodzącą.

W wykazie A, Dział III, poz. 78 wymienione są prace przy szlifowaniu lub ostrzeniu wyrobów i narzędzi metalowych oraz polerowanie mechaniczne. Taką pracę ubezpieczony wykonywał w czasie zatrudnienia na stanowisku tokarz kół i obręczy, tokarz kół i obręczy pełniący obowiązki brygadzysty i tokarz kół i obręczy – brygadzista w okresie od 27 maja 1995 roku do 31 sierpnia 2000 roku.

W wykazie A, Dział III, poz. 86 wymienione są prace przy obsłudze suwnic. Taką pracę ubezpieczony wykonywał w czasie zatrudnienia na stanowisku tokarz kół i obręczy, tokarz kół i obręczy pełniący obowiązki brygadzysty i tokarz kół i obręczy – brygadzista w okresie od 27 maja 1995 roku do 31 sierpnia 2000 roku.

Ubezpieczony wykonywał powyższe prace stale i w pełnym wymiarze czasu pracy.

Zatem łącznie ubezpieczony legitymuje się okresem ponad 15 lat pracy w warunkach szczególnych do dnia 1 grudnia 1998 roku. Pozostałe warunki do prawa do emerytury z tytułu pracy w warunkach szczególnych ubezpieczony także spełniał

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję odmawiającą prawa do emerytury i przyznał ubezpieczonemu emeryturę od daty ukończenia 60 lat.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono a podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

(-) SSO Patrycja Bogacińska-Piątek