

*Sygn. akt VIII Pz 35/18*

## POSTANOWIENIE

*Dnia 11 lipca 2018r.*

*Sąd Okręgowy w Gliwicach VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych*

*w następującym składzie:*

*Przewodniczący:* SSO Grzegorz Tyrka

*Sędziowie:* SSO Patrycja Bogacińska – Piątek

SSR del. Anna Capik - Pater

*po rozpoznaniu* w dniu 11 lipca 2018 w Gliwicach

*na posiedzeniu niejawnym*

*sprawy z powództwa* M. S.

*przeciwko* Spółce (...) Spółce Akcyjnej w B.

*o* zapłatę wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych

*na skutek zażalenia* K. B.

*na postanowienie* Sądu Rejonowego w Z. Wydziału IV Pracy

*z dnia* 3 kwietnia 2018r. *sygn. akt* IV P 96/17

***p o s t a n a w i a:***

oddalić zażalenie.

(-) SSO Patrycja Bogacińska - Piątek	(-) SSO Grzegorz Tyrka	(-) SSR del. Anna Capik - Pater
Sędzia	Przewodniczący	Sędzia

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 3 kwietnia 2018r. sygn. IV P 96/17 Sąd Rejonowy w Z. skazał biegłą K. B. na grzywnę w wysokości 500 zł.

W uzasadnieniu wskazał, że 16 sierpnia 2017r. doręczono biegłej akta wraz ze zleceniem do sporządzenia opinii w terminie dwóch miesięcy. Termin dwóch miesięcy podyktowany był skomplikowanym charakterem sprawy oraz faktem, że biegłej przesłano do sporządzenia opinii dużą ilość akt. Powyższy termin nie został przez biegłą dotrzymany. Nadto biegła była dwukrotnie wzywana do zwrotu akt i podania przyczyny opóźnienia. Biegła 14 marca 2018r. – ponaglona po raz drugi do zwrotu akt – wskazała, że z uwagi na dużą ilość spraw z innych sądów nie jest w stanie określić ostatecznego terminu

do sporządzenia opinii w sprawie. Sąd 15 marca 2018r. Sąd zwrócił się o zwrot akt bez wydania opinii.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniosła biegła K. B..

W zażaleniu podniosła, że od 2017r. została „zasypana” sprawami górników przeciwko różnym kopalniom, to jest otrzymała około 70 spraw do sporządzenia opinii i nie była w stanie określić ostatecznego terminu sporządzenia opinii. Mogło się też zdarzyć, że pominęła niektóre ponaglenia. Dodała, że przyczyną opóźnień były ponadto jej problemy zdrowotne.

### **Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Gliwicach zważył:**

Zażalenie biegłej K. B. nie zasługuje na uwzględnienie.

Zaskarżone postanowienie jest trafne, albowiem w pełni odpowiada prawu.

Zgodnie z art. 287 k.p.c. za nieusprawiedliwione niestawiennictwo, za nieuzasadnioną odmowę złożenia przyrzeczenia lub opinii albo za nieusprawiedliwione opóźnienie złożenia opinii sąd skazuje biegłego na grzywnę.

Jak stanowi zaś art. 163 § 1 zd. 1 k.p.c. jeżeli kodeks przewiduje grzywnę bez określenia jej wysokości, grzywnę wymierza się w kwocie do trzech tysięcy złotych.

W ocenie Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy zasadnie skazał biegłą na grzywnę w wysokości 500 zł. W dniu 16 sierpnia 2017r. zostały doręczone biegłej akta sprawy z poleceniem sporządzenia pisemnej opinii w terminie dwóch miesięcy. Biegła nie dość, że opinii w terminie tym nie sporządziła, to - jak słusznie zauważył Sąd Rejonowy - zignorowała ponaglenie Sądu doręczone jej 13 listopada 2017r. o zwrot akt wraz z opinią bądź wskazania przyczyny niemożności zwrotu akt, a w odpowiedzi na kolejne ponaglenie doręczone jej 4 grudnia 2017r. w e-mailu z 10 stycznia 2018r. wniosła o przedłużenie terminu do sporządzenia opinii do końca lutego 2018r. Niemniej również do tego czasu opinii nie sporządziła. W e – mailu z 14 marca 2018r. biegła wskazała, że z uwagi na dużą ilość spraw z innych sądów nie jest w stanie określić ostatecznego terminu do sporządzenia opinii w sprawie. W dniu 16 marca 2018r. i 22 marca 2018r. Sąd pierwszej instancji wezwał biegłą do zwrotu akt sprawy, które biegła ostatecznie zwróciła 23 marca 2018r. bez wydania opinii.

Takie zachowanie biegłej znacznie wydłużyło postępowanie w sprawie, a podkreślić trzeba, że obowiązkiem sądu jest rozpoznanie sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Jak wskazał Sąd Apelacyjny wP. w postanowieniu z 24 października 2012r. sygn. (...), obowiązkiem sądu w przypadku zwłoki w działaniach biegłego jest podjęcie działań dyscyplinujących zgodnie z art. 287 k.p.c.

W sytuacji, gdy biegła przyjęła już szereg zleceń i miała świadomość, że nie jest w stanie sporządzić opinii w terminie z tego względu, a także z uwagi na stan zdrowia, obowiązkiem jej było niezwłocznie przedstawić stosowne usprawiedliwienie, odmówić wykonania opinii i zwrócić akta, albo złożyć wniosek o przedłużenie terminu. Sąd miałby wówczas możliwość rozważenia wydłużenia terminu do sporządzenia opinii, bądź też zwrócenia się o opinię do innego biegłego. Tymczasem biegła związana terminem do sporządzenia opinii, nie odpowiadała na ponaglenia Sądu, z wnioskiem o wydłużenie terminu do wydania opinii zwróciła się dopiero 10 stycznia 2018r., lecz i tak nie sporządziła opinii w tym przedłużonym do lutego 2018r. terminie.

Mając na uwadze powyższe i uznając zażalenie biegłej za bezzasadne na mocy

art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji.

(-) SSO Patrycja Bogacińska - Piątek	(-) SSO Grzegorz Tyrka	(-) SSR del. Anna Capik - Pater
Sędzia	Przewodniczący	Sędzia