

**Sygnatura akt VI Ka 255/22**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **24 maja 2022** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący sędzia Małgorzata Peteja-Żak

Protokolant Sylwia Sitarz

przy udziale Dariusza Kowalczyka Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Z.

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2022 r.

sprawy **A. S.** ur. (...) w Z.

syna B. i K.

oskarżonego z art. 278§1 kk w zw. z art. 31§2 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 19 stycznia 2022 r. sygnatura akt II K 1608/21

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 435 kpk art. 624 § 1 kpk

1. uchyla punkty 1, 3 i 4 zaskarżonego wyroku i sprawę oskarżonego A. S. o czyn zarzucany mu w punkcie I aktu oskarżenia przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zabrze;

2. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- w punkcie 7 ustala - także względem pozostałych oskarżonych, którzy apelacji nie wnosili - iż orzeczona wobec wszystkich oskarżonych odpowiedzialność w popełnieniu szkody jest solidarna,

- na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu A. S. na poczet orzeczonej w punkcie 2 kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od 2 września 2021r. godzina 12.15 do 2 września 2021r. godzina 15.55;

3. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata F. K. kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 96,60 zł (dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

5. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>	
---------------------	--

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 255/22
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>1.CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

**0.1.Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

wyrok Sądu Rejonowego w Zabrze z 19 stycznia 2022r. sygn. akt II K 1608/21

**0.1.Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**0.1.Granice zaskarżenia**

**0.0.1.Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>o.o.1.Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	

#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

**0.1.Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**1.Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**0.1.Ustalenie faktów**

<b>0.0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	A. S.	dotychczasowa karalność za przestępstwa	karta karna	206-209
<b>0.0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				

**0.1.Ocena dowodów**

<b><i>o.o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
2.1.1.1	karta karna	dokument urzędowy - niekwestionowany przez strony, brak wątpliwości co do jego autentyczności i wiarygodności

<b><i>o.o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b><i>1.STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</i></b>		
Lp.	Zarzut	
3.1.	<p>obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a to:</p> <p>- art. 2 § 1 pkt 1 kpk i art. 4 kpk w zw. z art. 5 § 2 kpk oraz art. 7 kpk, poprzez wydanie wyroku skazującego oskarżonego bez dowodów uprawdopodobniających fakt dokonania przez oskarżonego kradzieży poprzez naruszenie podstawowych zasad procesowych określających regułę dowodzenia</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>

	<p>winy i zastąpienie ich przez domniemanie winy oskarżonego,</p> <p>- art. 5 § 2 kpk w zw. z art. 174 kpk poprzez ich niezastosowanie i rozstrzygnięcie na niekorzyść oskarżonego niedających się usunąć wątpliwości w sytuacji, w której jedynym "dowodem" wskazującym na rzekome dopuszczenie się przez osobę, która rozpoznała oskarżonego na zdjęciu była notatka urzędowa, zgodnie z którą funkcjonariusz Policji miał rozpoznać na zdjęciu oskarżonego, a brak było innych dowodów świadczących o winie oskarżonego, przy czym wskazać należy, iż zdjęcie które było przedmiotem rozpoznania przez funkcjonariusza było rozmyte i niewyraźne,</p> <p>- art. 410 kpk poprzez pominięcie istotnych okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy wynikających z wyjaśnień oskarżonego, który w sposób stanowczy podkreślił, iż nie przyznaje się do zarzucanego mu czynu, a który to dowód został przez Sąd uznany za wiarygodny w całości, a zatem powinien stanowić podstawę dokonanych w sprawie ustaleń faktycznych</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut ten, jako zasadny, miał kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie i wydania orzeczenia kasatoryjnego w zakresie odnoszącym się do pierwszego z zarzucanych oskarżonemu czynów. A. S. zarzucono, że 3 sierpnia 2020r. dokonał wspólnie i w porozumieniu z dwiema nieustalonymi osobami</p>		

zaboru w celu przywłaszczenia określonych przedmiotów na szkodę sklepu (...), położonego w Z. przy ul. (...). Problem w tym jednak, że w toku postępowania nie zgromadzono dowodów, które w sposób nie budzący wątpliwości wykazywałyby sprawstwo i winę oskarżonego. W sprawie tej poza zeznaniami pracownika ochrony sklepu (...), który wskazuje na okoliczności dokonania kradzieży sklepowej przez trzech nieznanych mu sprawców, zabezpieczono zapis z monitoringu sklepu, na którym uwidoczniono trzech młodych mężczyzn wchodzących do sklepu i kierujących się od razu w lewo, w kierunku półek z perfumami (k. 62, 63-64). Zdjęcia ze stopklatek z utrwalonym wizerunkiem sprawców zostały rozesłane drogą służbową przez (...) KP (...) do pobliskich placówek Policji celem zapoznania się z nimi i wytypowania tożsamości widocznych mężczyzn (k. 65-66). Dzięki tak przeprowadzonej czynności funkcjonariusz operacyjny KP (...) w Z. asp. Ł. C. powiadomił komisariat prowadzący postępowanie, iż rozpoznaje na zdjęciu jednego ze sprawców jako A. S., zam. w Z. przy ul. (...), który na zdjęciu jest ubrany w jasnoszarą bluzę z napisem "(...)" (k. 67). Na tej podstawie przedstawiono zarzut kradzieży A. S., który jednak, wbrew temu co przyjął Sąd meriti, nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Żadnych innych, poza opinią sądowo - psychiatryczną (k. 106) - dowodów, które odnosiłyby się do tego zarzutu, nie zgromadzono, a następnie na rozprawie przed Sądem Rejonowym procedowano pod nieobecność oskarżonego, którego obecności nie

uznano za obowiązkową, wydając wyrok po pierwszej rozprawie.

W tak opisanych okolicznościach ma rację w zupełności obrońca gdy dowodzi brak weryfikacji jakichkolwiek źródeł dowodowych, które potwierdzałyby sprawstwo i winę oskarżonego odnośnie czynu z 3 sierpnia 2020r. W szczególności nie ustalono w sposób pewny czy mężczyzna uwidoczniiony na nagraniu monitoringu jest rzeczywiście oskarżonym A. S., prowadząc rozprawę pod jego nieobecność (a zatem nie mając możliwości bezpośredniego zapoznania się z jego wizerunkiem), nie przesłuchano też w charakterze świadka policjanta, który miał w jednym z mężczyzn z nagrania rozpoznać znanego mu oskarżonego, bazując jedynie w tym zakresie na notatce urzędowej, która - co oczywiste - nie mogła zastąpić dowodu z zeznań świadka (art. 174 kpk).

Wniosek

zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu w pkt I czynu

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

W związku z zasadnością zarzutu apelującego oraz koniecznością przeprowadzenia na nowo przewodu w całości, uchylenie zaskarżonego wyroku stało się konieczne. Uniewinnienie jawi się jako rozstrzygnięcie co najmniej przedwczesne i niezasadne na tym



<p>etapie postępowania. Sąd meriti poczynił ustalenia faktyczne w oderwaniu od zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego przy ocenie osobowego źródła dowodowego w postaci wyjaśnień oskarżonego, przy równoczesnym braku weryfikacji określonych okoliczności, w oparciu o załączony monitoring i zeznania świadka - policjanta.</p>		
<p>3.2.</p>	<p>mający wpływ na treść orzeczenia błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu podczas gdy oskarżony w sposób stanowczy nie przyznał się do popełnienia czynu,</li> <li>- oskarżony dopuścił się popełnienia przypisanego mu w pkt I przestępstwa w sytuacji gdy prawidłowa analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie pozwala na dokonanie tego rodzaju ustaleń</li> </ul>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Analiza treści środka odwoławczego prowadzi do wniosku, że skarżący kwestionuje poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia faktyczne oraz zarzuca temu Sądowi brak dokonania należytej oceny zgromadzonych dowodów, w tym zwłaszcza odnośnie winy i sprawstwa oskarżonego. Trafnie podnosi więc, że Sąd ten nie uwzględnił wszystkich istotnych okoliczności ujawnionych w toku rozprawy, w tym zwłaszcza tego, że oskarżony do zarzucanego mu czynu nie przyznał się, wbrew</p>		

<p>temu, co niesłusznie przyjął Sąd I instancji, zgromadzony zaś niepełny materiał dowodowy ocenił nieprawidłowo, nie weryfikując linii obrony oskarżonego, zwłaszcza zaś jego pozaprocesowego rozpoznania przez funkcjonariusza KP (...)w Z., czego konsekwencją było wyprowadzenie ocen i wniosków nieodpowiadających prawidłowości logicznego rozumowania.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>zmiana zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od popełnienia zarzucanego mu w pkt I czynu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>W związku z zasadnością zarzutu apelującego oraz koniecznością przeprowadzenia na nowo przewodu w całości, uchylene zaskarżonego wyroku stało się konieczne. Uniewinnienie jawi się jako rozstrzygnięcie co najmniej przedwczesne i niezasadne na tym etapie postępowania. Sąd meriti poczynił ustalenia faktyczne w oderwaniu od zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego przy ocenie osobowego źródła dowodowego w postaci wyjaśnień oskarżonego, przy równoczesnym braku weryfikacji określonych okoliczności, w oparciu o załączony monitoring i zeznania świadka - policjanta.</p>		

<b>1.OKOLICZNOŚCI</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>	
<b>UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności		
<b>1.ROZSTRZYGNIĘCIE</b>	<b>SĄDU</b>	
<b>ODWOŁAWCZEGO</b>		
<b>0.1.Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.		Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy		
<b>0.1.Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.		Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany		

<b>0.1.Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>0.0.1.Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia		
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.

Zwiąże o powodach uchylenia	
W związku z zasadnością zarzutu apelującego, koniecznością przeprowadzenia na nowo przewodu w całości, uchylenie zaskarżonego wyroku stało się konieczne. W niniejszej sprawie zachodzi konieczność przesłuchania oskarżonego oraz świadka, przeprowadzenia dowodu z zapisu monitoringu, a także dokonania kolejnych niezbędnych ustaleń szczegółowo omówionych poniżej. Wszystkie powyżej podnoszone okoliczności, a nie wyjaśnione w zgodzie z zasadami prawidłowego rozumowania oraz wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego, będzie miał Sąd Rejonowy na względzie przy ponownym rozpoznaniu sprawy.	
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia # art. 437 § 2 k.p.k. postępowania
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
5.3.1.4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia	
<b><i>o.o.1.Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</i></b>	
Wskazane jest przy ponownym rozpoznaniu sprawy dotyczącej czynu zarzucanego w pkt I aktu oskarżenia przeprowadzenie postępowania dowodowego w	

całości. Wydaje się zatem w realiach tej sprawy uznanie za obowiązkową obecność oskarżonego na rozprawie i wezwanie go na rozprawę. Dzięki temu Sąd Rejonowy będzie mógł w sposób bezpośredni zapoznać się z wizerunkiem oskarżonego, by móc następnie go zweryfikować z nagraniem monitoringu i posiadaną dokumentacją ze stopklatki. Konieczne będzie także dołączenie fotografii przedstawiających w różnym czasie oskarżonego z systemu Noe-Sad, w tym zdjęcia najpóźniejszego, celem ich porównania z zapisem monitoringu i z wyglądem samego oskarżonego, gdy ten się na rozprawie stawi. W końcu konieczne jest także wezwanie w charakterze świadka funkcjonariusza KP (...)w Z. Ł. C. w celu przesłuchania go w przedmiocie dokonanego przez niego rozpoznania w jednej z osób oskarżonego i okoliczności z tym związanych. Jego relację oraz oskarżonego Sąd winien zweryfikować z zapisem monitoringu.

Dopiero tak zebrany materiał dowodowy Sąd podda następnie wszechstronnej i wnikliwej analizie oraz swobodnej ocenie zgodnie z zasadami prawidłowego rozumowania, wskazaniem wiedzy i doświadczenia życiowego, po czym wyciągnie prawidłowe wnioski końcowe, oczywiście z uwzględnieniem podniesionych powyżej uwag Sądu odwoławczego i wystrzegając się uchybień, które zadecydowały o uchyleniu zaskarżonego wyroku i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania.

**0.1. Inne rozstrzygnięcia  
zawarte w wyroku**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>1.Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

<b>1.PODPIS</b>
31 V 2022r.

<b>0.1.Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	przypisanie oskarżonemu sprawstwa i winy występku zarzucanego w pkt I		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana