

Sygnatura akt VI Ka 915/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **9 listopada 2016** r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Piotr Mika

Protokolant Marzena Mocek

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2016 r.

przy udziale Grzegorza Popławskiego

Prokuratora Prokuratury Rejonowej w T.

sprawy **M. W. (1)** ur. (...) w R.

syna S. i K.

oskarżonego z art. 90 Ustawy Prawo Budowlane w zw. z art. 48 ust. 1 Ustawy Prawo Budowlane

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 8 czerwca 2016 r. sygnatura akt VI K 883/15

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt VI Ka 915/16

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 8 czerwca 2016 roku Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach uniewinnił oskarżonego M. W. (1) od popełnienia zarzuconych mu przestępstw, które polegać miały na tym, że:

I. w nieustalonym bliżej okresie w miesiącu październiku 2013 roku w P. przy ul. (...) oraz (...), wykonał roboty budowlane polegające na postawieniu stalowych słupów, na których zamontowano kamery obrotowe w warunkach samowoli budowlanej - bez wymaganego art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane - pozwolenia na budowę, tj. czynu z art. 90 ustawy Prawo budowlane w zw. z art. 48 ust. 1 ustawy Prawo budowlane

II. w nieustalonym bliżej okresie - na przełomie miesiąca sierpnia i września 2013 roku w P. przy ul. (...), wykonał roboty budowlane polegające na budowie drogi dojazdowej o nawierzchni z kostki brukowej na działkach nr (...) w warunkach samowoli budowlanej - bez wymaganego art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane - pozwolenia na budowę, tj. o czyn z art. 90 ustawy Prawo budowlane w zw. z art. 48 ust. 1 ustawy Prawo budowlane.

Apelację od wyroku wywiódł prokurator, który zaskarżając orzeczenie w całości na niekorzyść oskarżonego zarzucił:

1. obrazę art. 442 § 3 k.p.k. mającą wpływ na treść wyroku przez zaniechanie przez sąd przeprowadzający ponownie postępowanie w sprawie po uchyleniu wyroku i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania wykonania części wytycznych Sądu Odwoławczego określonych w uzasadnieniu wyroku tego sądu w zakresie uzupełnienia materiału dowodowego, sprawdzeniu i wyjaśnieniu wątpliwości w sprawie oraz przeprowadzenia określonych dowodów w określony sposób, czego skutkiem był błąd w ustaleniach faktycznych opartych na części możliwych do ustalenia okoliczności faktycznych;

2. obrazę art. 167 k.p.k. i art. 366 § 1 k.p.k. mającą wpływ na treść wyroku przez odstąpienie na rozprawie od przeprowadzenia z urzędu dowodów w postaci zeznań J. W. i J. W. (1) na okoliczność prawa J. W. (1) do korzystania z działki, do której prowadzi nielegalnie zbudowana droga, co może mieć wpływ na ocenę stanu faktycznego w sprawie.

Stawiając powyższe zarzuty prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego jej rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelację prokuratora uznać należało za zasadną.

Sąd Okręgowy w Gliwicach, który rozpoznawał wcześniej sprawę na skutek apelacji obrońcy oskarżonego, w uzasadnieniu swojego wyroku z dnia 9 października 2015 roku sygn.. VI Ka 644/15 zawarł liczne wskazania dotyczące dalszego postępowania, w szczególności koniecznych do przeprowadzenia dowodów. Zgodnie z treścią art. 442 § 3 k.p.k. wskazania te były wiążące dla sądu ponownie rozpoznającego sprawę, a przy tym zaniechanie przeprowadzenie niżej wskazanych czynności z oczywistych względów mogło mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku. Zaniechania sądu meriti objęły w szczególności:

- przesłuchanie świadka I. B. – obywatela słowackiego, który wskazany został przez oskarżonego i jego brata J. W. (1) jako rzeczywisty inwestor robót budowlanych,

- przetłumaczenie sporządzonych w języku słowackim dokumentów związanych z zawarciem umowy dzierżawy;

- ustalenie tożsamości pracowników, którzy budowali drogę spośród pracowników firmy (...) J. W. (1), także poprzez przesłuchanie na tę okoliczność świadka P. L. oraz okazanie pracowników osobom uczestniczącym w oględzinach miejsca robót, tj., świadkom: T. D., J. D., J. W. (2) i M. K.;

- przesłuchanie pracowników firmy (...) na okoliczność ewentualnego wykonywania prac przy budowie drogi i montażu słupów;

- przesłuchanie J. D. na okoliczność źródła jego wiedzy jeszcze przed przystąpieniem do oględzin miejsca wykonywania robót budowlanych o tym, że inwestorem robót jest M. W. (1);

- okazanie J.i M.W.A. D. w celu zidentyfikowania przez nią osoby, która deklarowała wobec niej zlecenie montażu słupów, jak też okazanie wskazanych osób D. N., który zainicjował interwencję Policji.

W żadnym wypadku nie można uznać za sądem I instancji, iż przesłuchanie świadka I. B. okazało się niemożliwe z uwagi na nieodbieranie przez niego wezwań z polskiego sądu. Obowiązkiem sądu było w takiej sytuacji skorzystanie z możliwości przesłuchania świadka w drodze pomocy sądowej przez właściwy sąd Słowacji, który dysponuje możliwością zweryfikowania adresu świadka i ustalenia jego aktualnego miejsca pobytu.

Zgodzić należy się z prokuratorem także w tej kwestii, iż wobec trudności w realizacji wskazania Sądu Odwoławczego dotyczącego ustalenia podmiotu, który dokonał zakupu słupów u ich producenta tj. w firmie (...), które to trudności polegały na niemożności dotarcia do indywidualnego oznaczenia poszczególnych słupów znajdującego się w ich wnętrzu zabezpieczonym drzwiczkami rewizyjnymi zamkniętymi na zamek, należało przynajmniej ustalić, czy zakupu słupów we wskazanej firmie nie dokonywali, oskarżony, firma (...), J. W. (1) lub I. B. bądź też firma (...)(...)Niezależnie

od tego wskazać należy, że trudności z otwarciem znajdujących się w słupach drzwiczek rewizyjnych nie wydają się być trudnościami nie do przewyciężenia, gdyż w niezbędne klucze z pewnością wyposażone są podmioty świadczące usługi serwisowe dla tego typu urządzeń.

Już z wyżej wskazanych względów zaskarżony wyrok należało uchylić i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach. Dopiero przeprowadzenie wskazanych czynności pozwoli zweryfikować hipotezę dotyczącą zaangażowania oskarżonego M. W. (1) w cały proces organizacji i wykonania robót budowlanych, które zostały przeprowadzone bez wymaganego prawem zezwolenia. Sąd Rejonowy musi pamiętać także o wiążącym go zapatrywaniu prawnym wyrażonym już w uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 9 października 2015 roku sygn.. VI Ka 644/15, zgodnie z którym zarzucone oskarżonemu przestępstwa z art. 90 ustawy – Prawo budowlane mogą być popełnione także w zjawiskowej formie przestępstwa, jakim jest pomocnictwo w rozumieniu art. 18 § 3 k.k.