

Sygnatura akt VI Ka 351/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia **10 czerwca 2014 r.**

Sąd Okręgowy w Gliwicach, Wydział VI Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Krzysztof Ficek

Sędziowie SSO Bożena Żywioł (spr.)

SSO Agata Gawron-Sambura

Protokolant Natalia Skalik-Paś

przy udziale Marka Dutkowskiego

Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2014 r.

sprawy **K. W. (1), syna Z. i B.**

ur. (...) w R.

oskarżonego z art. 158§1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 14 lutego 2014 r. sygnatura akt VI K 1290/10

na mocy art. 437 kpk, art. 438 kpk, art. 624 § 1 kpk

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie:

- art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk warunkowo umarza postępowanie karne wobec K. W. (1) o przestępstwo z art. 217 § 1 kk polegające na tym, że w dniu 2 lutego 2010 r. w R. naruszył nietykalność cielesną A. A. uderzając go ręką i ustala okres próby na 2 (dwa) lata,

- art. 67 § 3 kk w zw. z art. 39 § 7 kk orzeka od oskarżonego K. W. (1) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych);

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. R. G. kwotę 516,60 zł (pięćset szesnaście złotych i sześćdziesiąt groszy) obejmującą kwotę 96,60 zł (dziewięćdziesiąt sześć złotych i sześćdziesiąt groszy) podatku VAT, tytułem zwrotu nieuiszczonych kosztów obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

4. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych postępowania odwoławczego, obciążając wydatkami Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Od wyroku Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej z dnia 14 lutego 2014r., sygn.akt VI K 1290/10, apelację wniósł obrońca oskarżonego K. W. (1).

Zaskarżył orzeczenie w całości zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych polegający na uznaniu, że oskarżony był uprzednio karany za przestępstwo umyślne.

Stawiając taki zarzut obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i warunkowe umorzenie postępowania karnego wobec K. W. (1) na okres próby wynoszący 2 lata.

Sąd Okręgowy uznał apelację za uzasadnioną.

Oskarżony K. W. (1) jest osobą niekaraną /k-582/ i – zważywszy na datę upływu okresu próby, datę wykonania kary grzywny i zapłatę nawiazki w sprawie VI K 732/08 Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej, taki status - wbrew odmiennym ustaleniom sądu pierwszej instancji, miał także w dacie wyrokowania przez ten sąd.

W tej sytuacji ustalenie przez sąd meriti, iż oskarżony jest osobą karaną za przestępstwo umyślne i uwzględnianie tej okoliczności na jego niekorzyść przy wymiarze kary było błędne i niedopuszczalne.

Z rozważań zawartych w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku wynika, iż o wymierzeniu oskarżonemu za przypisany mu występki kary grzywny w sytuacji, gdy wobec współoskarżonego /któremu przypisano czyn o tożsamej kwalifikacji prawnej, popełniony na szkodę tego samego pokrzywdzonego i w ramach jednego zdarzenia historycznego/ warunkowo umorzono postępowanie - zdecydowało wyłącznie to, iż oskarżony W. uznany został za karanego za umyślne przestępstwo, co – stosownie do regulacji z art. 66 § 1 kk – wykluczało możliwość zastosowania wspomnianej instytucji także względem niego.

Ustalenie, iż oskarżony jest osobą niekaraną pozwalało podjąć sądowi odwoławczemu rozważania w tym kierunku.

Sąd ten uznał, iż stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego W. i stopień jego winy nie są znaczne.

Z niekwestionowanych ustaleń faktycznych wynika, że w całym zdarzeniu istotny udział miał sam pokrzywdzony i że to jego postawa i zachowanie implikowały dalszy rozwój zajścia.

Występki oskarżonego nie był zaplanowany, miał charakter nagły, polegał na jednokrotnym uderzeniu ręką pokrzywdzonego.

Oskarżony od samego początku przyznawał się do takiego czynu, jego wyjaśnienia były konsekwentne, wyrażał zgodę na przeprowadzenie mediacji.

Zważywszy zatem na okoliczności zdarzenia, nieznaczne konsekwencje, jakie wyniknęły z niego dla pokrzywdzonego, tło zajścia, wzajemne zachowanie się jego uczestników, sylwetkę oskarżonego, jego postawę po popełnieniu przestępstwa - należało dojść do wniosku, iż zasadnym jest zastosowanie względem K. W. (1) instytucji warunkowego umorzenia postępowania, jako, że są podstawy do przyjęcia, iż w przyszłości będzie on przestrzegał porządku prawnego i ponownie nie popełni przestępstwa.

Poprzez taką zmianę zaskarżonego wyroku uzyskano także wewnętrzną spójność wyroku, a to poprzez zastosowanie takich samych środków karnej reakcji w odniesieniu do sprawców z zbliżonych właściwościami osobistych, których czyny były bardzo podobne.

Sąd Okręgowy, uwzględniając w tej materii wniosek apelującego, ustalił okres próby na 2 lata, a nadto uznał za celowe, dla osiągnięcia celów prewencyjnych i wychowawczych, orzeczenie wobec oskarżonego świadczenia pieniężnego na stosowny cel społeczny.

Zasądzono także koszty obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Zważywszy na sytuację dochodowo-rodzinną oskarżonego i ekonomiczne konsekwencje wyroku wynikające z tytułu orzeczenia świadczenia pieniężnego, zwolniono K. W. od ponoszenia kosztów procesu za postępowanie odwoławcze.