

Sygn. akt III Cz 240/23

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2024 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

Sędziowie: Sędzia Sądu Okręgowego Barbara Braziewicz

Sędzia Sądu Okręgowego Beata Majewska – Czajkowska

po rozpoznaniu w dniu 8 lutego 2024 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. H. (1)

z udziałem M. H. (2)

o podział majątku wspólnego

na skutek zażalenia uczestniczki postępowania

na postanowienie Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 7 kwietnia 2023 r.,

sygn. akt I Ns 1259/22

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając

temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO Beata Majewska – Czajkowska SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz

Sygn. akt III Cz 240/23

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w postanowieniu z dnia 7 04 2023r. oddalił wniosek uczestniczki postępowania M. H. (2) o odrzucenie wniosku wnioskodawcy M. H. (1) o podział majątku wspólnego, uznając, że wobec tego, iż poza sporem pozostaje, że zarówno wnioskodawca jak i uczestniczka postępowania są obywatelami polskimi oraz że z ich pism wynika, że w skład majątku wspólnego wchodzi środki pieniężne zgromadzone na polskich rachunkach bankowych i być może wchodzi w jego skład spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego położonego w G. - w świetle przywołanych regulacji prawnych brak jest podstaw do uwzględnienia wniosku.

Orzeczenie zaskarżyła **uczestniczka postępowania M. H. (2)**, która wносиła o jego uchylenie i zasądzenie na jej rzecz od wnioskodawcy zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Zarzuciła, że przy ferowaniu zaskarżonego orzeczenia naruszono wskazane w zażaleniu regulacje prawa procesowego w sposób w nim podany.

Sąd Okręgowy zaważył co następuje :

Przy ferowaniu zaskarżonego postanowienia umknęło uwadze Sądu pierwszej instancji, że Przewodniczący tego Sądzie w zarządzeniu z dnia 11 01 2023r. zwrócił wniosek o podział majątku wspólnego, a wnioskodawca w piśmie z dnia 19 01 2023r. zakwestionował to zarządzenie i wnosił o jego uchylenie.

Z tej przyczyny pismo to należy zakwalifikować jako zażalenie na wskazane zarządzenie (co najmniej podjąć czynności w celu jednoznacznego wyjaśnienia charakteru tego pisma), któremu - przed formalnym rozpoznaniem wniosku uczestniczki postępowania o odrzuceniu wniosku o podział majątku wspólnego - należało nadać dalszy bieg lub odmówić jego nadania (z uwagi na skomasowanie rozstrzygnięcia i jego zasadniczych powodów przed złożonym podpisem).

Sąd Rejonowy z tego obowiązku się nie wywiązał.

Powoduje to, iż zaskarżone orzeczenie jest przedwczesne, a zażalenie uzasadnione, co już tylko z tego powodu prowadziło do uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji w oparciu o regulacje art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest wadliwe i dlatego zażalenie uczestniczki postępowania jako uzasadnione uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

i art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i podjęcie wskazane powyżej czynności.

W przypadku ponownego przystąpienia do rozpoznania wniosku skarżącej

o odrzuceniu wniosku weźmie pod uwagę, że przy ocenie zagadnienia występowania

w sprawie jurysdykcji krajowej pierwszeństwo ma regulacja prawna zawarta w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 4 07 2012r. (nr 650/2012r.)

w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. UE L z dnia 20 12 2012r. (między innymi rozważenia wymaga ewentualne zastosowanie w sprawie regulacji art. 24 rozprządzenia).

Ponadto przed przystąpieniem do rozstrzygnięcia o zasadności powyższego wniosku skarżącej jednoznacznie wyjaśni czy na obszarze Polski znajdują się wskazane w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia prawa majątkowe.

SSO B. M. – C. SSO Leszek Dąbek SSO Barbara Braziewicz