

Sygn. akt III Cz 425/21

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2021 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Roman Troll

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2021 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. Ś. (Ś.) i M. Ś. (Ś.)

o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych niezachowania terminu do złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku po G. R.

na skutek zażalenia wnioskodawców

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zabrzu

z dnia 25 czerwca 2021 r., sygn. akt I Ns 136/21

postanawia:

odrzuć zażalenie.

SSO Roman Troll

Sygn. akt III Cz 425/21

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z 25 czerwca 2021 r. Sąd Rejonowy w Zabrzu odrzucił wniosek o zatwierdzenie uchylenia się od skutków prawnych niezachowania terminu do złożenia oświadczenia o odrzuceniu spadku po G. R. z uwagi na brak jurysdykcji krajowej.

Zażalenie na to postanowienie wnieśli wnioskodawcy, domagając się jego uchylenia.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Odrzucenie wniosku stanowi formalne zakończenie sprawy, bez jej merytorycznego rozpoznania. Nie jest to więc postanowienie co do istoty sprawy, a tylko na takie przysługuje apelacja w postępowaniu nieprocesowym (por. art. 518 zd. 1 k.p.c.). Dlatego środkiem zaskarżenia właściwym w takiej sytuacji jest zażalenie (art. 394 § 1 k.p.c. w związku z art. 518 zd. 2 k.p.c.).

Zgodnie z art. 394 § 2 k.p.c. termin do wniesienia zażalenia wynosi tydzień od dnia doręczenia postanowienia z uzasadnieniem.

Odpis zaskarżonego postanowienia z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi wnioskodawców 13 lipca 2021 r. (k. 42), co oznacza, że termin do wniesienia zażalenia upłynął 20 lipca 2021 r. Zażalenie natomiast zostało wniesione 28 lipca 2021 r., co wynika z daty stempla pocztowego widniejącego na kopercie, w której je nadano (k. 47), a więc po ustawowo wyznaczonym terminie i jako takie jest spóźnione.

Zgodnie z art. 373 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie. Ma on odpowiednie zastosowanie w postępowaniu zażaleniowym (por. art. 397 § 3 k.p.c.). Orzeczenie w tym zakresie zapada na posiedzeniu niejawnym w składzie jednego sędziego [por. art. 397 § 1 k.p.c. w związku z art. 15zszs<sup>1</sup> pkt 4 ustawy z 2 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (t.j. Dz. U. poz. 1842 ze zm.) oraz art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1090), ta regulacja obowiązuje od 3 lipca 2021 r.]

Regulacje te stosuje się odpowiednio w postępowaniu nieprocesowym (art. 13 § 2 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 3 k.p.c., art. 13 § 2 k.p.c., art. 15zszs<sup>1</sup> pkt 4 ustawy z 2 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem (...)19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw oraz art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z 28 maja 2021 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, należało orzec jak w sentencji

SSO Roman Troll