

Sygn. akt III Cz 212/19

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2019 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Tomasz Pawlik

SO Artur Żymełka

po rozpoznaniu w dniu 16 lipca 2019 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. B.

przeciwko B. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 19 października 2018 r., sygn. akt I C 1708/18

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik

Sygn. akt III Cz 212/19

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 19 10 2018 r. stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Krośnie, uznając, że jest on wyłącznie właściwy do rozpoznania sprawy.

Orzeczenie zaskarżyła **powódka E. B.**, która wносиła o jego uchylenie.

Zarzuciła, że przy ferowaniu orzeczenia naruszono regulację art. 683 k.p.c., poprzez jego niezastosowanie i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Krośnie w sytuacji, gdy wszyscy spadkobiercy mieszkają na obszarze właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powódka dochodzi w sprawie od pozwanej zapłaty zachowku i stosownie

do regulacji art. 39 k.p.c. sądem wyłącznie właściwym do rozpoznania sprawy jest sąd ostatniego miejsca pobytu spadkodawcy.

Z materiału sprawy wynika, że spadkodawczyni Ł. Z. w chwili śmierci mieszkała w K. przy ul. (...), tj. na obszarze właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Krośnie.

Dlatego stosownie do wskazanej na wstępie regulacji prawnej ten Sąd jest sądem wyłącznie właściwym do rozpoznania sprawy, a to zgodnie z regulacją art. 200 zd. 1 k.p.c. obligowało Sąd pierwszej instancji do przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w Krośnie (w sprawie nie ma zastosowania przywołana w zażaleniu regulacja art. 683 k.p.c., która dotyczy rozpoznawanych w postępowaniu nieprocesowym spraw o dział spadku).

Czyni to zażalenie bezzasadnym w rozumieniu art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. co z mocy zawartej w ni regulacji prowadziło

do jego oddalenia.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono w oparciu o regulację art. 385 k.p.c. w związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSO Artur Żymełka SSO Leszek Dąbek SSO Tomasz Pawlik