

Sygn. akt III Cz 882/16

POSTANOWIENIE

Dnia 10 sierpnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Marcin Rak

SR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 10 sierpnia 2016 r. w Gliwicach

sprawy z wniosku J. S.

z udziałem Towarzystwa (...) Spółki Akcyjnej

w W.

o zawezwanie do próby ugodowej

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 3 lutego 2016 r., sygn. akt I Co 1647/15

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Marcin Rak

Sygn. akt III Cz 882/16

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim w postanowieniu z dnia 3 02 2016r. stwierdził, że jest niewłaściwy miejscowo i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu dla miasta stołecznego Warszawy, uznając, że jest on właściwy

ze względu na siedzibę pozwanej.

Orzeczenie zaskarżył **wzywający do zawarcia ugody J. S.**, który nie zgadzając się z zaskarżonym orzeczeniem w konkluzji prawnego wyводу podnosił, że Sąd Rejonowy ferując zaskarżone orzeczenie dokonał błędnej wykładni art. 185 § 1 k.p.c. oraz że określona w tej regulacji prawnej właściwość nie jest właściwością wyłączną, nie jest więc brana pod uwagę z urzędu a jedynie na zarzut przeciwnika.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Skarżący zawezwał w sprawie do próby ugodowej ubezpieczyciela

i stosownie do regulacji art. 185 § 1 k.p.c. w tego rodzaju sprawach sądem właściwym do przeprowadzenia postępowania pojednawczego jest – bez względu na właściwość rzeczową - sąd rejonowy ogólnie właściwy dla przeciwnika.

Treść przywołanej regulacji prawnej wskazuje, że miejscowa i rzeczowa właściwość sądu w sprawach o zawezwanie do próby ugodowej została uregulowana w sposób zupełny i wyczerpujący, nieprzewidujący jakichkolwiek odstępstw.

Z tej przyczyny w tych sprawach przy wyborze sądu właściwego - poza przywołaną regulacją - ma zastosowanie tylko wskazana w niej wyraźnie regulacja dotycząca właściwości ogólnej (art. 27 – 30 k.p.c.).

Rozwiązanie to w istocie odpowiada zatem konstrukcyjnie instytucji właściwości wyłącznej uregulowanej w art. 38 - 42 k.p.c. która zgodnie z regulacją art. 46 §1 k.p.c. nie może być zmienione w umowie stron, w konsekwencji czego – wbrew temu co podnosi zażalenie – niewłaściwość sądu jest badana

z urzędu (art. 202 zd. 1 k.p.c. a contrario).

W niniejszej sprawie siedziba zawezwanej do zawarcia ugody osoby prawnej (spółki akcyjnej) znajduje się w okręgu właściwości miejscowej Sądu Rejonowego dla miasta stołecznego Warszawy i zgodnie z art. 30 k.p.c. tylko ten Sąd jest właściwy do przeprowadzenia postępowania ugodowego (podobnie

w uchwałach SN z dn. 1 06 2015r. i 18 11 2015r., w sprawach o sygn. akt III Co 37/15 i III CZP 60/15).

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym postanowieniu, stąd też zażalenie jest bezzasadne w rozumieniu art. 385 k.p.c. i jako takie z mocy zawartej w nim regulacji podlegało oddaleniu.

Reasumując zaskarżone postanowienie jest prawidłowe i dlatego zażalenie jako bezzasadne oddalono na mocy regulacji art. 385 k.p.c.

w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSR (del.) Maryla Majewska - Lewandowska SSO Leszek Dąbek SSO Marcin Rak