

Sygn. akt III Cz 628/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Teresa Kołeczko - Waclawik

SR (del.) Łukasz Malinowski

po rozpoznaniu w dniu 31 maja 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa W. M.

przeciwko Ł. K.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

z dnia 5 stycznia 2015 r., sygn. akt I C 326/14

postanawia:

***uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Tarnowskich Górach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.***

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Leszek Dąbek SSO Teresa Kołeczko-Waclawik

***Sygn. akt III Cz 628/16***

## UZASADNIENIE

**Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach** w postanowieniu z dnia 5 01 2015r. odrzucił sprzeciw pozwanego Ł. K. od wyroku zaocznego z dnia 6 10 2014r., uznając, że powód nie uzupełnił jego braków formalnych w wyznaczonym terminie (nie złożył odpisów załączników dołączonych do sprzeciwu).

Orzeczenie zaskarżył **pozwany Ł. K.**, który wnosił o jego uchylenie.

Podnosił, że do uchybienia terminu do usunięcia braków formalnych jego sprzeciwu

od wyroku zaocznego nie doszło z jego winy, gdyż nie otrzymał on zobowiązania Sądu

i nie miał możliwości dochowania wskazanego w nim terminu.

**Sąd Okręgowy zważył co następuje :**

Z adnotacji zawartej na dowodzie doręczenia pozwanemu zobowiązania do usunięcia braków formalnych sprzeciwu od wyroku zaocznego wynika, iż przesyłka pocztowa zawierająca zobowiązanie została złożona w placówce pocztowej

operatora pocztowego o czym miano powiadomić skarżącego przez umieszczenie zawiadomienia w jego skrzynce pocztowej ( doręczenie w trybie art. 139 k.p.c.).

Zażalenie zarzuca, iż doręczenie to było wadliwe, gdyż nie pozostawiono w skrzynce pocztowej pozwanego powyższego zawiadomienia, przez co nie miała on możliwości jego odebrania.

Z przytaczanych w nim zażaleniu faktów wynika, iż w już przeszłości mogły mieć miejsce podobne nieprawidłowości w doręczaniu pozwanemu pisma sądowych, a uznanie ocenianego doręczenia za bezskuteczne powoduje, iż braki formalne wniesionego przez niego sprzeciwu od wyroku zostały usunięte w terminie (wyznaczony pozwanemu termin do usunięcia braków formalnych sprzeciwu od wyroku zaocznego rozpoczął biec dopiero z chwilą prawidłowego doręczenia mu zobowiązania do ich usunięcia).

W połączeniu z negatywnymi i nieodwracalnymi dla skarżącego skutkami w postaci uprawomocnienia się wyroku zaocznego powoduje to, że konieczne jest podjęcie z urzędu czynności w celu jednoznacznego wyjaśnienia prawidłowości powyższego doręczenia.

Z tej przyczyny zażalenie jest uzasadnione, co prowadziło do uchylecia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

***Reasumując z podanych względów uwzględniono zażalenie pozwanego***

***i uchylono zaskarżone rozstrzygnięcie oraz przekazano sprawę Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania w oparciu o regulacje art. 386 § 4 k.p.c.***

***w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.***

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę zobowiąże operatora pocztowego

do podania danych osobowych i miejsca zamieszkania osoby która podejmowała czynności

w miejscu zamieszkania pozwanego związane z doręczeniem mu zobowiązania do usunięcia braków formalnych sprzeciwu od wyroku zaocznego.

Następnie wyznaczy posiedzenie niejawne na które wezwie tę osobę oraz pozwanego, wysłucha ich na okoliczność sposobu doręczenia pozwanemu powyższego zobowiązania, po czym w zależności od wyników tego wysłuchania nada bieg sprzeciwowi pozwanego od wyroku zaocznego albo go ponownie odrzuci.

SSR (del.) Łukasz Malinowski SSO Leszek Dąbek SSO Teresa Kołeczko-Waławik