

Sygn. akt III Cz 1555/15

POSTANOWIENIE

Dnia 7 stycznia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędziowie SO Gabriela Sobczyk

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 7 stycznia 2016 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) w W.

przeciwko P. K.(...), R. K. i D. K. (K.)

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim

z dnia 11 maja 2015 r., sygn. akt I C 2140/14

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie przez jego uchylenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk

Sygn. akt III Cz 1555/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 11 maja 2015 roku Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim odrzucił apelację powoda, albowiem pomimo wezwania 27 kwietnia 2015 do wykazania, że osoby udzielające pełnomocnictwa radcy prawnemu były umocowane do działania w imieniu powoda w dacie udzielania tego pełnomocnictwa w określonym terminie nie usunął tego braku, albowiem pismem z 30 kwietnia 2015 roku nie wykazano umocowania (...)S.A. do działania w imieniu powoda. Orzeczenie to zapadło na podstawie art. 370 k.p.c.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód i zarzucił naruszenie art. 370 k.p.c. w związku z art. 86 k.p.c. poprzez ich niewłaściwe zastosowanie oraz przyjęcie, że nie zostało wykazane umocowanie (...)S.A. do działania w imieniu powoda. Przy tak postawionym zarzucie wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie solidarnie od pozwanych na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy, zważył, co następuje:

Zarządzeniem wydanym 7 kwietnia 2015 roku, które zostało doręczone pełnomocnikowi skarżącej 27 kwietnia 2015 roku wezwano tego pełnomocnika do wykazania, że osoby udzielające pełnomocnictwa do reprezentowania powoda były umocowane do działania w imieniu powoda w dacie udzielenia pełnomocnictwa w terminie tygodniowym od daty doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia apelacji /k. 140, 142-143/. Z wezwania tego w sposób wyraźny

wynika, że chodzi o wykazanie, że osoby udzielające pełnomocnictwa radcy prawnemu były w chwili udzielania tego pełnomocnictwa uprawnione do działania w imieniu powoda.

Pełnomocnictwo dla radcy prawnego zostało udzielone 5 czerwca 2014 roku, a podpisali je w imieniu (...) S.A. M. S. (1) i M. S. (2) członkowie zarządu tej spółki /k. 65/. Do tego pełnomocnictwa nie został jednak dołączony - zgodnie z art. 68 k.p.c. - odpis z Krajowego Rejestru Sądowego (dalej KRS) wykazujący umocowanie tych osób do działania i imieniu tego (...), natomiast z pełnomocnictwa tego wynika, że zostało ono udzielone w związku z powierzeniem przez powoda zarządzania sekurytyzacyjnymi wierzytelnościami, a w aktach znajduje się pełnomocnictwo z 1 marca 2012 roku, na podstawie którego (...) S.A. został upoważniony do zarządzania sekurytyzacyjnymi wierzytelnościami powoda zgodnie z umową z 1 marca 2012 roku i w tym zakresie (...) ten został umocowany do reprezentowania powoda przed sądami powszechnymi /k. 19 do 21/.

W aktach znajduje się również wyciąg z Rejestru (...), z którego wynika, że osoby podpisane na pełnomocnictwie z 1 marca 2012 roku są uprawnione do reprezentowania powoda, natomiast w chwili dokonywania wezwania przez Sąd Rejonowy zarządzeniem z 7 kwietnia 2015 roku w aktach znajdował się tylko wyciąg z rejestru z 25 stycznia 2013 roku /k. 34/. Dopiero po złożeniu zażalenia z 1 czerwca 2015 roku zostały dołączone do akt odpisy wyciągów z rejestru powoda z 19 stycznia 2012 roku /k. 196-199/ oraz z 10 maja 2012 roku /k. 200-203/, z których wynika, że osoby udzielające pełnomocnictwa 1 marca 2012 roku - S. M. i P. H. - były uprawnione do reprezentowania powoda. Nastąpiło to na wyraźne wezwanie do usunięcia braków formalnych zażalenia poprzez wykazanie, że osoby udzielające pełnomocnictwa radcy prawnemu do reprezentowania powoda były umocowane do działania w imieniu powoda w dacie udzielania pełnomocnictwa, to jest do wykazania, że (...) S.A. było umocowane do działania w imieniu 1 marca 2012 roku w terminie tygodnia od dnia doręczenia wezwania do pod rygorem odrzucenia zażalenia /k. 192-193/. Wcześniej wezwanie Sądu Rejonowego do usunięcia braków formalnych apelacji nie było takie szczegółowe.

Zdaniem Sądu Okręgowego Sąd Rejonowy powinien wskazać w wezwaniu, które doręczono 27 kwietnia 2015 roku pełnomocnikowi powoda, że chodzi o wykazanie, iż powód nadal jest reprezentowany przez (...) S.A., a osoby reprezentujące ten podmiot były uprawnione do działania w jego imieniu 1 marca 2012 roku. Pełnomocnik powoda wiedząc o tym, że pierwotnie nie dołączył do akt odpisu KRS (...) S.A., czyli podmiotu, który bezpośrednio udzielił mu pełnomocnictwa mógł więc przypuszczać, że chodzi o braki w tym zakresie – pomimo tego, że do pisma usuwającego braki dołączył nie tylko odpis z KRS-u (...) S.A., ale odpis z KRS-u (...) S.A., wyciąg z umowy o zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami z 1 marca 2012 roku, pełnomocnictwo z 1 marca 2012 roku /k. 144-178/. Z tego wniosek, że spodziewał się, że chodzi nie tylko o odpis z KRS-u właściwego na dzień udzielenia pełnomocnictwa z (...) S.A. Nie zmienia to jednak faktu, że wezwanie w tym zakresie było nieprecyzyjne – nie wskazywało dokładnie jakie braki należy usunąć (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 11 grudnia 2009 r., sygn. akt II UZ 43/09, LEX 583825, wyrok Sądu Najwyższego z 30 stycznia 2008 r., sygn. akt III CSK 235/07, LEX 487540, postanowienie Sądu Najwyższego z 24 stycznia 2005 r., sygn. akt III UZ 20/04, OSNP 2005/16/258). Dodać należy, że we wcześniejszym okresie Sąd Rejonowy prowadząc postępowanie nie był zainteresowany tymi brakami, natomiast z uwagi na wielość podmiotów udzielających pełnomocnictw należało precyzyjnie wskazać w jakim zakresie braki należy usunąć - tego jednak zabrakło. Dopiero wzywając do usunięcia braków formalnych zażalenia dokładnie wskazano o jakie braki chodzi.

Z powyższych względów zażalenie jest zasadne, gdyż pełnomocnik powoda nie został w sposób precyzyjny wezwany do usunięcia braków formalnych apelacji. Dlatego też zastosowanie art. 370 k.p.c. było nieprawidłowe.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 386 § 1 k.p.c. w związku z art. 397 § 1 i 2 k.p.c., należało orzec jak w sentencji. Natomiast rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego zapadnie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Gabriela Sobczyk