

Sygn. akt III Cz 440/15

POSTANOWIENIE

Dnia 14 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący-Sędzia: SO Leszek Dąbek (spr.)

Sędziowie: SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 kwietnia 2015 r. w G.

sprawy z powództwa K. F.

przeciwko C. G.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

na rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 postanowienia Sądu Rejonowego w Zabrze

z dnia 9 października 2014 r., sygn. akt I Nc 2255/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 440/15

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Zabrze w punkcie 2 postanowienia z dnia 9 10 2014r. odrzucił sprzeciw pozwanego od nakazu zapłaty wydanego w postępowaniu upominawczym w dniu 10 01 2014r.

W uzasadnieniu postanowienia stwierdził, że wobec tego, iż dochodzone w sprawie roszczenia wynikają z prowadzonej przez pozwanego działalności gospodarczej, doręczenie mu odpisu nakazu na adres podany w rejestrze pod którym odbierał on również adresowane do niego przesyłki w postępowaniu egzekucyjnym było skuteczne. Wskazał, że „niezapewnienie w takim wypadku obierania korespondencji pod tym adresem należy oceniać jako niedołożenie przez niego należytej staranności” i uznał wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty za nie-uzasadniony, a w konsekwencji tego jego sprzeciw od nakazu zapłaty - jako wniesiony po ustawowym terminie - odrzucił.

Orzeczenie zaskarżył pozwany **C. G.**, który wnosil o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o „przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu

od nakazu zapłaty i rozpatrzenie sprzeciwu”, bądź jego uchylenie i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Zarzucał, że Sąd pierwszej instancji wydając zaskarżone rozstrzygnięcie popełnił błędy

w ustaleniach faktycznych przez wadliwe przyjęcie, iż:

- rejestracja działalności gospodarczej pod adresem wskazanym przez powódkę w pozwie jest wystarczającą okolicznością do oddalenia wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty i odrzucenia wniesionego od niego sprzeciwu,

- zameldowanie pozwanego pod adresem wskazanym przez powódkę jest wystarczającą okolicznością do oddalenia wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia nakazu zapłaty i odrzucenia wniesionego od niego sprzeciwu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie powódka dochodzi od pozwanego roszczeń wynikających z umowy zawartej przez pozwanego w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, przez co posiada on w sprawie status przedsiębiorcy, w rozurieniu Regulacji art. 133 § 2a k.p.c.

Zgodnie z tą regulacją adresowane do niego pisma doręcza się na adres podany w rejestrze, chyba że wskazałby on inny adres dla doręczeń, z czym w sprawie nie mamy do czynienia (dla oceny skuteczności doręczenia przesyłek przedsiębiorcy nie ma żadnego znaczenia podnoszona w zażaleniu okoliczność posiadania przez stronę przeciwną wiedzy o miejscu zamieszkania adresata, gdyż zgodnie z przywołaną regulacją przedsiębiorcy doręczenia dokonuje się zawsze na adres podany w rejestrze, chyba,

że wskaże on inny adres dla doręczeń).

Adresowana do pozwanego przesyłka zawierająca odpis nakazu zapłaty została doręczona pozwanemu na jego adres wpisany do rejestru sądowego, pod którym - co słusznie podkreśla Sąd Rejonowy - odbierał on później również wysyłane do niego przesyłki we wszczętym przeciwko niemu postępowaniu egzekucyjnym w sprawie

o sygn. akt Km 3930/14.

Doręczyciel dokonując doręczenia nie zastał skarżącego pod wskazanym powyżej adresem, w konsekwencji czego stosownie do regulacji art. 139 § 1 k.p.c. przesyłka pocztowa zawierająca powyższe pismo została w dniu 21 02 2014r. złożona

w placówce pocztowej, o czym umieszczono zawiadomienie w miejscu doręczenia,

a następnie po upływie tego terminu w dniu 28 01 2014r. doręczyciel powtórzył czynności zawiadomienia (dowód doręczenia: k- 54 akt).

Pomimo tego skarżący nie odebrała przesyłki pocztowej, wobec czego należy uznać ją za doręczoną z dniem 5 02 2014r. i od dnia następnego rozpoczął biec przewidziany w art. 502 § 1 k.p.c. dwutygodniowy termin do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty, który upłynął z dniem 19 02 2014r.

Pozwany wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty do Sądu Rejonowego dopiero

w dniu 11 04 2014r., tj. już po upływie powyższego terminu.

Regulacja art. 168 § 1 i § 2 k.p.c. uzależnia przywrócenie terminu procesowego od kumulatywnego spełnienia przesłanek: braku winy strony w uchybieniu terminowi

i powstanie w wyniku tego uchybienia ujemnych dla niej skutków procesowych.

Pozwany prowadząc działalność gospodarczą pod adresem wskazanym w rejestrze powinien był podjąć niezbędne działania w celu zagwarantowania prawidłowego odbioru adresowanych do niego przesyłek pocztowych.

Nie czyniąc tego ponosi on zatem winę w niedochowaniu terminu we wniesieniu sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 10 01 2014r.

W świetle przywołanej powyżej regulacji czyni to jego wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty bezzasadnym i obligowało Sąd pierwszej instancji do jego oddalenia, a w konsekwencji tego do odrzucenia samego sprzeciwu - w oparciu o regulację art. 504 § 1 k.p.c. - jako wniesionego po upływie terminu

Znalazło to prawidłowe odzwierciedlenie w zaskarżonym rozstrzygnięciu i zażalenie jest bezzasadne.

Reasumując zaskarżone rozstrzygnięcie jest prawidłowe i dlatego zażalenie pozwanego jako bezzasadne oddalono w na mocy art. 385 k.p.c. związku

z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda