

**Sygn. akt III Cz 194/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 marca 2015r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach Wydział III Cywilny- Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodnicząca: SSO Magdalena Hupa-Dębska

Sędziowie: SSO Tomasz Tatarczyk

SSR (del.) Barbara Konińska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2015r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. K.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w G.

o zapłatę

w przedmiocie skargi D. K. o wznowienie postępowania w sprawie sygn. akt I C 564/02 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach

na skutek zażalenia powódki od postanowienia Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 17 lipca 2014r., sygn. akt I C 297/08

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

SSR del. Barbara Konińska SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Tomasz Tatarczyk

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2014r. Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach sygn. akt I C 297/08 po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa D. K. przeciwko (...) Sp. z o.o. w G., będącemu następcą prawnym (...) SA w G., o zapłatę w przedmiocie skargi D. K. o wznowienie postępowania w sprawie sygn. akt I C 564/02, odrzucił zażalenie powódki od postanowienia tego Sądu z dnia 04 czerwca 2014r.

Sąd Rejonowy ustalił, iż w dniu 24 czerwca 2014r. powódka została wezwana do uiszczenia opłaty od zażalenia w kwocie 30 zł w terminie 7 dni od doręczenia wezwania pod rygorem odrzucenia zażalenia. Sąd Rejonowy ustalił też, iż powódka uiszczyła opłatę po tym terminie i wobec tego odrzucił zażalenie orzekając w oparciu o art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

W zażaleniu od powyższego postanowienia powódka działając przez swego pełnomocnika wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zniesienie wszystkich nieważnych czynności procesowych odnoszących się do rzekomej skargi o wznowienie postępowania w sprawie, która zdaniem tegoż pełnomocnika prawomocnie się nie zakończyła. Nadto wniosła o orzeczenie o kosztach postępowania zażaleniowego po myśli art. 755 k.c. w zw. z art. 296 § 5 k.k.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Zażalenie podlega oddaleniu, gdyż rozstrzygnięcie Sądu I Instancji odpowiada prawu.

Jak prawidłowo ustalił Sąd I Instancji, czego zresztą skarżąca nie kwestionowała, opłata od zażalenia nie została przez powódkę uiszczona w wyznaczonym terminie.

Terminy sądowe w postępowaniu cywilnym, a takim terminem jest termin do uiszczenia opłaty od zażalenia, oblicza się zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego (art. 165 § 1 k.p.c.). Stąd też termin oznaczony w dniach kończy się zgodnie z art. 111 § 1 k.c. z upływem ostatniego dnia. Wobec tego, skoro pełnomocnikowi powódki doręczono wezwanie do uiszczenia opłaty w dniu 24 czerwca 2014r., wyznaczony termin 7-dniowy do uiszczenia tejże opłaty, skończył się z upływem ostatniej doby, liczonej jako 24 godziny, a więc z końcem dnia 01 czerwca 2014r.

W efekcie, ponieważ opłata od zażalenia od postanowienia z dnia 04 czerwca 2014r. została uiszczona po terminie, tj. w dniu 02 lipca 2014r., wniesione przez powódkę zażalenie podlegało odrzuceniu, o czym prawidłowo orzekł Sąd Rejonowy w zaskarżonym postanowieniu zgodnie z obowiązkiem określonym art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

Niesłusznymi okazały się zarzuty pełnomocnika powódki, co do przedmiotu postępowania w sprawie skoro, jak wynika z jego pisma z dnia 11 lipca 2008r. (k. 25 akt) intencją powódki w piśmie wszczynającym sprawę zarejestrowaną pod sygn. I C 297/08 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach, było wznowienie postępowania w sprawie sygn. akt I C 564/02. Zatem Sąd Rejonowy prawidłowo określił przedmiot tego postępowania zgodnie z żądaniem powódki. Bez znaczenia zaś dla rozstrzygnięcia, była podnoszona w zażaleniu okoliczność, iż zdaniem pełnomocnika powódki sprawa sygn. I C 564/02 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach, nie została prawomocnie zakończona jako nie mająca żadnego związku z biegiem terminu do uiszczenia opłaty.

W efekcie zażalenie jako bezzasadne nie mogło odnieść oczekiwanego przez skarżącą skutku.

Dlatego też Sąd Okręgowy oddalił zażalenie o czym orzekł, jak w sentencji na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 1 i 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 zd. 2 k.p.c. biorąc przy tym pod uwagę, iż powołane w zażaleniu bez jakiegokolwiek uzasadnienia, przepisy art. 755 k.c. w zw. z art. 296 § 5 k.k. nie dotyczą w ogóle kosztów postępowania sądowego.

SSR del. Barbara Konińska SSO Magdalena Hupa-Dębska SSO Tomasz Tatarczyk