

Sygn. akt III Cz 1575/14

POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Leszek Dąbek

Sędziowie SO Anna Hajda

SR (del.) Roman Troll (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2014 r. w Gliwicach na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa K. K.

przeciwko E. K.

o obniżenie alimentów

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej

z dnia 23 lipca 2014 r., sygn. akt III RC 738/13

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda

Sygn. akt III Cz 1575/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2014 r. Sąd Rejonowy w Rudzie Śląskiej odrzucił apelację powoda wskazując, że nie uiszczył on w terminie brakującej opłaty od apelacji w wysokości 260 zł.

Zażalenie na to postanowienie złożył powód wnosząc o jego uchylenie i wskazując, że rzeczywiście opłacił apelację kwotą 40 zł, ale odbioru wezwania do uiszczenia kwoty 260 zł dokonała jego matka, lecz nie otworzyła pisma, ponieważ wyjeżdżała na wakacje i dlatego nie była świadoma, że może to pismo zawierać jakiś termin zawity. W tym zakresie powód wskazał, że złożył wniosek o przywrócenie terminu do uiszczenia brakującej opłaty od apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Po wydaniu postanowienia z dnia 23 lipca 2014 r. do Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej wpłynął wniosek o przywrócenie terminu do złożenia brakującej opłaty od apelacji, został nadany 1 sierpnia 2014 r. /k. 256 – 261/. Sąd Rejonowy wniosku tego w żaden sposób nie rozpoznawał przy wydaniu zaskarżonego orzeczenia z oczywistych względów, gdyż wówczas ten wniosek nie został złożony. Jednocześnie po złożeniu tegoż wniosku powód złożył także zażalenie na wydane postanowienie.

Z treści samego wniosku o przywrócenie terminu wynika, że powód spóźnił się z uiszczeniem brakującej opłaty od apelacji i samo to opóźnienie w prawidłowym opłaceniu apelacji, przesądza już o prawidłowości odrzucenia apelacji

zaskarżonym postanowieniem na podstawie art. 370 kpc (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 grudnia 1999 r., sygn. akt III CKN 964/99, LEX 529746).

Oczywistym jest także, iż w dalszym toku postępowania Sąd Rejonowy nada bieg wnioskowi o przywrócenie terminu złożonemu przez powoda, gdyż uprawomocnienie się postanowienia o odrzuceniu apelacji nie jest przeszkodą do jej rozpoznania w razie przywrócenia uchybionego terminu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 21 grudnia 1999 r., sygn. akt III CKN 964/99, LEX 529746).

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o art. 385 kpc w związku z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 370 kpc, Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.

SSR (del.) Roman Troll SSO Leszek Dąbek SSO Anna Hajda