

Sygn. akt III Ca 263/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Gliwicach III Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Sądu Okręgowego Leszek Dąbek

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2022 r. w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Kancelarii (...) Spółki Akcyjnej w K.

przeciwko P. C. (C.)

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Gliwicach

z dnia 22 października 2020 r., sygn. akt I C 2199/19

uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w Gliwicach do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

SSO Leszek Dąbek

Sygn. akt III Ca 263/21

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Gliwicach w wyroku zaocznym z dnia 22 10 2020r. oddalił powództwo Kancelarii (...) S.A. w K. przeciwko P. C..

W ustalonym stanie faktycznym w motywach orzeczenia stwierdził, iż roszczenie powódki przedawnia się z upływem lat 3 od dnia wymagalności roszczenia, a w sprawach przeciwko konsumentowi (jakim był pozwany) Sąd z urzędu bierze pod uwagę okoliczność przedawnienia roszczenia. Następnie ocenił, że roszczenie powoda stało się wymagalne w dniu 27 05 2016r. albowiem termin spłaty ostatniej raty pożyczki przypadał na dzień 25 05 2016r. Zważając, że powódka dnia 19 11 2019r. wniosła pozew do (...) (sprawa została następnie przekazana do Sądu Rejonowego w Gliwicach), uznał, że dochodzenie przez powódkę roszczenie uległo przedawnieniu i na tej podstawie oddalił powództwo.

Wyrok zaoczny zaskarżyła ***powódka Kancelaria (...) S.A. w K.***, która wniosła o „jego zmianę i zasądzenie na jej rzecz od pozwanego kwoty 954,01 zł z odsetkami liczonymi od dnia wymagalności powództwa do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania”. Ponadto wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego według norm przypisanych. Alternatywnie wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku zaocznego i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania „z obowiąaniem orzeczenia o kosztach postępowania apelacyjnego”.

Zarzucała, że przy ferowaniu wyroku naruszono prawo materialne tj. regulację art. 123 § 1 pkt 2 k.c. w związku z art. 118 k.c. poprzez ich błędne zastosowanie, co skutkowało uznaniem, że roszczenie objęte pozwem uległo przedawnieniu i w konsekwencji oddaleniem powództwa w sytuacji, gdy w sprawie znajduje zastosowanie 3 letni termin przedawnienia roszczenia, a ponadto doszło do przerwania biegu terminu przedawnienia na skutek wniesienia pozwu do (...).

Przewodniczący w Sądzie Okręgowym w Gliwicach dnia 7 02 2022. Zarządził rozpoznanie sprawy w postępowaniu procesowym uproszczonym.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Sąd pierwszej instancji trafnie zakwalifikował roszczenia powódki przyjmując, iż mają one źródła w postanowieniach umowy zawartej przez pozwanego z poprzednikiem prawnym powódki. Sąd prawidłowo wskazał, że roszczenia powódki związane są z świadczeniem okresowym, konsekwencją czego termin przedawnienia roszczeń wynosi 3 lata.

Orzekając w sprawie wadliwie jednak ocenił, że w sprawie stosownie do regulacji art. 118 zd. 1 k.c. doszło do przedawnienia roszczeń powódki.

Zgodnie bowiem z poglądem prawnym wyrażonym przez Sąd Najwyższy w uchwale z 21 11 2013r. sygn. III CZP 66/13 (Sąd Okręgowy w pełni go podziela) „wytoczenie powództwa w elektronicznym postępowaniu upominawczym zakończonym umorzeniem postępowania na podstawie art. 505³⁷ § 1 k.p.c. przerywa bieg terminu przedawnienia”.

Stosownie do niekwestionowanych przez pozwanego twierdzeń powódki, jej roszczenia stały się wymagalne w dniu 27 05 2016r., co wynikało z zastrzeżonego przez poprzednika prawnego powódki oraz pozwanego terminu spłaty pożyczki (umowa pożyczki k. 27 akt). Niezależnego od tego powódka pismem datowanym na dzień 19 02 2018r. wezwała pozwanego do dobrowolnej zapłaty kwoty wynikającej z umowy będącej źródłem dochodzonego w sprawie roszczenia.

Powódka dnia 24 10 2018r. wniosła pozew w (...) do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie (Nc-e (...)), który dnia 7 11 2018r. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania na podstawie art. 505³⁷ § 1 k.p.c., co w konsekwencji – zgodnie z regulacją 123 § 1 pkt 1 k.c. – doprowadziło do przerwania biegu przedawnienia.

W następstwie tego - stosownie do regulacji art. 124 § 1 i 2 k.c. – od dnia umorzenia postępowania rozpoczął biec wskazany termin przedawnienia dochodzonych roszczeń (upływał z dniem 7 11 2021r.).

Przed jego upływem został wniesiony przez powódkę do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie kolejny pozew (został zarejestrowany w dniu 19 11 2019r. – Nc-e (...)). Sprawa na mocy postanowienia tego Sądu z dnia 6 12 2019r. została przekazana Sądowi Rejonowemu w Gliwicach, do która sprawa wpłynęła w dniu 19 12 2019r.

Dlatego – wbrew temu co przyjął Sąd Rejonowy – dochodzone roszczenia nie uległy przedawnieniu i podniesiony w tej kwestii przez powódkę zarzut jest uzasadniony.

W następstwie dokonanej przez Sąd Rejonowy wadliwej oceny tego zagadnienia, przy ferowaniu zaskarżonego wyroku nie poczyniono ustaleń faktycznych dotyczących wszystkich istotnych okoliczności sprawy i zaniechano dokonania merytorycznej oceny pozostałych zagadnień dotyczących zasadności powództwa.

Uniemożliwia to przeprowadzenie w tym zakresie kontroli instancyjnej zaskarżonego orzeczenia i jest równocześnie równoznaczne z nierozpoznaniem istoty sprawy w rozumieniu art. 386 § 4 k.p.c.

Czyni to apelację uzasadnioną i z mocy zawartej w tym przepisie regulacji prowadziło do uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Reasumując wyrok jest wadliwy i dlatego apelację powódki jako uzasadnioną uwzględniono orzekając jak w sentencji w oparciu o regulację art. 386 § 4 k.p.c.

Sąd Rejonowy rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i wyznaczy posiedzenie rozprawy, na którym umożliwi stronom ostateczne zajęcie stanowiska w sprawie.

Orzekając ponownie w sprawie zadba o to, żeby ustalone zostały wszystkie istotne okoliczności sprawy oraz dokona kompleksowej oceny zasadności powództwa.

SSO Leszek Dąbek