

Sygn. akt: I Cgg 8/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2024 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Łucja Oleksy-Miszczuk
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Elżbieta Leszczewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lutego 2024 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa Klubu Sportowego (...) R. – B. w R.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w K.

o naprawienie szkody

1. zasądza od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w K. na rzecz powoda Klubu Sportowego (...) R. – B. w R. kwotę 1.030.761,66 (milion trzydzieści tysięcy siedemset sześćdziesiąt jeden 66/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od następujących kwot:

- 849.792,66 (osiemset czterdzieści dziewięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa 66/100) złote od dnia 26 sierpnia 2023 roku;

- 180.969,00 (sto osiemdziesiąt tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt dziewięć) złotych od dnia 15 grudnia 2023 roku;

2. w pozostałej części powództwo oddala;

3. tytułem kosztów procesu zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 10.800 (dziesięć tysięcy osiemset) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia prawomocności wyroku;

4. nakazuje pobrać od pozwanej na rzecz Skarbu Państwa-Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 71.433,93 (siedemdziesiąt jeden tysięcy czterysta trzydzieści trzy 93/100) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSO Łucja Oleksy-Miszczuk

Sygnatura akt I Cgg 8/22

UZASADNIENIE

Powód Klub Sportowy (...) R. – B. w R. wniósł o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej (...) S.A. w K. kwoty 1.285.354,68 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 29 grudnia 2021r. W uzasadnieniu podniósł, że jest użytkownikiem wieczystym gruntów przy ul. (...) w R. i właścicielem posadowionych na niej budynków. W wyniku

działalności górniczej pozwanej doszło do uszkodzenia obiektów budowlanych znajdujących się na nieruchomości tj. hali sportowej, warsztatu, budynku zaplecza, garażu i otoczenia.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Nie kwestionowała tego, że w składnikach budowlanych powoda mogło dojść do szkód pochodzenia górniczego. Kwestionowała natomiast wysokość roszczenia.

Pismem z dnia 14 grudnia 2023r. strona powodowa zmodyfikowała powództwo i wniosła o zasądzenie kwoty 1.104.385,68 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 29 grudnia 2021r. tytułem odszkodowania za szkodę wyrządzoną ruchem zakładu górniczego oraz zasądzenie kwoty 180.969,00 zł z ustawowymi odsetkami za późnienie od dnia następnego po modyfikacji powództwa tytułem odszkodowania za utratę wartości budynków związaną z ich wychyleniem.

Sąd ustalił co następuje:

Powód jest użytkownikiem wieczystym gruntów położonych przy ul. (...) w R., opisanych w księdze wieczystej (...) i właścicielem budynków umiejscowionych na tym gruncie. Nieruchomość od dziesięcioleci objęta była wpływami górniczymi. Ostatnia eksploatacja w tym rejonie prowadzona była do 2021r.

W budynkach i otoczeniu pojawiły się szkody pochodzenia górniczego. W budynku hali widowiskowo – sportowej oraz obiektach i pomieszczeniach towarzyszących doszło do niewielkiego odchylenia od pionu poszczególnych budynków, niewielkich pęknięć różnokierunkowych na płaszczyznach ścian i w narożach w części pomieszczeń, deformacji posadzki boiska, pęknięć posadzki cementowej na trybunach, pęknięć pionowych na styku ścian ze słupami żelbetowymi, niewielkich rys na sufitach, uszkodzenia części obróbek blacharskich na dylatacjach w pionie i poziomie, pęknięć płytek na posadzkach w pomieszczeniach gastronomicznych. W budynkach administracyjnych i szatni doszło do pęknięć płytek ceramicznych na ścianach, niewielkich pęknięć na ścianach i sufitach w niektórych pomieszczeniach, uszkodzenia części obróbek blacharskich na dylatacjach w pionie, pęknięcia płytek gresowych w kuchni. W garażu doszło do pęknięć ścian i posadzki. Celem naprawy szkód w hali i obiektach i pomieszczeniach towarzyszących konieczne jest zerwanie popękanej posadzki, a następnie wykonanie nowej posadzki wraz z właściwym wypoziomowaniem nawierzchni, zerwanie posadzki z parkietu boiska wraz z podłożem, a następnie ułożenie podbudowy z właściwym wypoziomowaniem, czyszczenie i ułożenie parkietu z rozbiórki, szlifowanie i malowanie parkietu, rozkucie pęknięć ścian i stropów, zaprawienie bruzd zaprawą cementowo-wapienną lub cementową, naprawa lub wymiana części obróbek blacharskich na dylatacjach. W budynkach administracyjnych i szatni należy skuć uszkodzone płytki ceramiczne na ścianach, a następnie ułożyć nowe, rozkuć pęknięcia ścian i stropów, zaprawić bruzdy zaprawą cementowo-wapienną lub cementową, naprawić lub wymienić część obróbek blacharskich, wypoziomować i naprawić posadzkę w pomieszczeniach biurowych. W garażu konieczne jest rozkucie pęknięć na ścianach, stropach i posadzce i zaprawienie bruzd zaprawą cementowo – wapienną lub cementową. Dla przeprowadzenia napraw niezbędne będą też roboty towarzyszące, takie jak tynkarskie, malarskie, porządkowe i wywóz gruzu. Wartość opisanych robót naprawczych wynosi 849.792,66 zł netto. W związku z tym, że roboty te nie usuną szkody w postaci wychylenia obiektów (zniwelują jedynie w pewnym zakresie jej skutki poprzez poziomowanie posadek) dla pełnej kompensaty szkody konieczna jest wypłata odszkodowania za utratę wartości obiektów budowlanych spowodowaną ich wychyleniem. Wartość ta stanowi kwotę 180.969,- zł netto (opinia biegłego z zakresu budownictwa i szkód górniczych k. 186 nast.).

Pismem z dnia 14 grudnia 2021r. powód zwrócił się do pozwanej o zawarcie ugody na naprawę szkód górniczych poprzez wypłatę kwoty 1.285,354,68 zł, na którą to kwotę składały się koszty remontu hali widowiskowo – sportowej wraz z zapleczem, koszt remontu zabudowy biurowej i szatni oraz utrata wartości technicznej zabudowy biurowej i szatni (odpis pisma ka 122). Do zawarcia ugody nie doszło.

Po uzyskaniu w niniejszej sprawie opinii biegłego powód zwrócił się do pozwanej z wnioskiem o zawarcie ugody co do naprawienia szkody wynikłej z utraty wartości budynków związanej z wychyleniem segmentu 1-5 oraz przewiązki (pismo z dnia 8 grudnia 2023r. k. 331). Pozwana otrzymała wniosek w dniu 13 grudnia 2024r. (odpowiedź na wniosek okazana n rozprawie w dniu 1 lutego 2024r) Do dnia zamknięcia rozprawy do zawarcia ugody nie doszło.

Opisany stan faktyczny nie był między stronami sporny, a opinia biegłego nie była kwestionowana.

Sąd zważył co następuje:

W myśl art. 144 prawa geologicznego i górnictwa właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górnictwa, który jest prowadzony zgodnie z ustawą. Może on jednak żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody, na zasadach określonych ustawą. Zgodnie z art. 146 ust.1 pr. geol. i górn. odpowiedzialność za szkodę ponosi przedsiębiorca prowadzący ruch zakładu górnictwa, wskutek którego wystąpiła szkoda, przy czym jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, do naprawiania szkód, o których mowa w art. 144 ust. 1 i 2, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (art. 145) .

Zakres szkód, pozostających w związku z eksploatacją górnictwa, jak i sposób ich naprawy wynika z opinii budowlanej. W myśl art. 363 k.c. naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego bądź przez przywrócenie do stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Suma ta winna odpowiadać wartości poniesionej szkody. W niniejszej sprawie naprawienie znacznej części szkody poprzez przywrócenie do stanu poprzedniego jest możliwe z technicznego punktu widzenia, a koszt naprawy został oszacowany zgodnie z art. 363 § 2 k.c. w związku z art. 145 p.g.g., na łączną kwotę 849.792,66 zł netto. W części w jakiej szkoda wynika z wychylenia budynków nie będzie podlegała naprawie poprzez przywrócenie do stanu poprzedniego naprawa szkody powinna nastąpić poprzez wypłatę kwoty odpowiadającej utracie wartości budynków jaka nastąpiła na skutek tego wychylenia. Kwota ta ustalona została w toku postępowania dowodowego na 180.969,- zł netto. Łączna wysokość należnego powodowi odszkodowania wynosi zatem 1.030.761,66 zł netto.

O odsetkach orzeczono na zasadzie art. 481 k.c. Jako, że ustalenie kosztów remontu budynków dokonane zostało wedle cen aktualnych na chwilę wydana przez biegłego opinii, odsetki od kwoty obejmującej koszty remontu naliczono od dnia następnego po doręczeniu stronie pozwanej odpisu tej opinii. Odsetki od części żądania obejmującego odszkodowanie za utratę wartości związaną z wychyleniem budynku zasadzono od dnia następnego po doręczeniu pozwanej pisma modyfikującego powództwo.

Ponieważ powód uległ tylko co do nieznacznej części roszczenia o kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 100 k.p.c., obciążając nimi pozwanego w całości. Na rzecz strony powodowej zasądzone koszty zastępstwa procesowego, natomiast na rzecz Skarbu Państwa w trybie art. 113 u.k.s.c. nakazano pobrać nieuiszczone koszty sądowe (opłata od pozwu 64.268,- zł oraz wydatki na opinie biegłego 10.165,93 zł, pomniejszone o uiszczoną przez pozwanego w toku procesu zaliczkę tj. o kwotę 3.000 zł.).