

Sygn. akt:I C 402/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 maja 2023 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jarosław Klon

po rozpoznaniu w dniu 4 maja 2023 roku w Gliwicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. O.

przeciwko Polskiemu Wymiarowi Sprawiedliwości

o odszkodowanie

oddala powództwo;

SSO Jarosław Klon

UZASADNIENIE

W pozwie przeciwko Polskiemu Wymiarowi Sprawiedliwości powód K. O. domagał się zasądzenia na jego rzecz kwoty 100 000 złotych tytułem łamania prawa a przede wszystkim jego warunków bytowych.

Na wstępie konieczne jest podkreślenie, że sąd z urzędu ma wiedzę, że powód wniósł do tutejszego sądu około 800 pozwów, które zostały poprzedzone preambułą, że powód podejmuje walkę z wymiarem sprawiedliwości. Pozwy te najczęściej były przekazywane do innych sądów wedle właściwości, bądź też były odrzucane czy też pozwy były zwracane a dotyczyły praktycznie:

- a) zawsze tej samej kwoty pieniężnej – 100 000 złotych, (czasami kwot wyższych),
- b) zawsze wymienione były bądź to instytucje państwowe bądź to właśnie wymiar sprawiedliwości,
- c) były sporządzane w takiej samej formie i były tożsame w treści.

W ocenie sądu już sama preambuła powoda, dotycząca podjęcia walki z polskim wymiarem sprawiedliwości daje podstawy do stwierdzenia, że tego rodzaju pozwy, w tym i pozew rozpoznawany w tej sprawie są sprzeczne z treścią art. 45 ust.1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej bowiem stanowią nadużycie prawa do sądu.

Dalej już z samej treści pozwu, z góry bez głębszej analizy prawnej stanu faktycznego można powiedzieć, że powództwo nie może być uwzględnione.

Dla sądu jest jasnym, że powód złożył również pozew pozorny, co wynika z opisanej już wyżej preambuły, z ilości złożonych pozwów oraz ich treści. Tego rodzaju pozwy i rozpoznawany pozew można i należy potraktować, jako działanie zmierzające wyłącznie do uruchomienia postępowania sądowego dla samego w nim udziału oraz dla samej chęci zaangażowania w to postępowanie ogromnej ilości pracowników sądów powszechnych, co odrywa ich od innych czynności, związanych z obsługą prawną i administracyjną prawidłowo wniesionych spraw cywilnych przez innych obywateli.

Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie art. 191¹§1 i 3 kpc powództwo należało oddalić.

Sędzia Jarosław Klon