

Sygn. akt I C 491/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Gliwicach I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Łucja Oleksy-Miszczuk
Protokolant:	sekretarz sądowy Wioleta Motyczka

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2019 roku w Gliwicach

sprawy z powództwa Syndyka masy upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. w upadłości - M. L.

przeciwko K. N.

o zapłatę

- 1) zasądza od pozwanej K. N. na rzecz powoda Syndyka masy upadłości (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G. w upadłości – M. L. kwotę 257.736,61 (dwieście pięćdziesiąt siedem tysięcy siedemset trzydzieści sześć 61/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie począwszy od 9 lipca 2016 roku;
- 2) zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 10.800 (dziesięć tysięcy osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;
- 3) nakazuje pobrać o pozwanej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Gliwicach kwotę 12.887 (dwanaście tysięcy osiemset osiemdziesiąt siedem) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

SSO Łucja Oleksy-Miszczuk

Sygnatura akt I C 491/18

UZASADNIENIE

Powód Syndyk masy upadłości (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości wniósł o zasądzenie na jego rzecz do pozwanej K. N. kwoty 257.736,61 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 lipca 2016r. W uzasadnieniu podał, iż upadła wykonała na rzecz pozwanej usługi polegające na budowie domu w K. przy ul. (...), remoncie budynku i wykonaniu ogrodzenia i grilla w K. przy ul. (...), wykonaniu instalacji gazowej z kotłem Beretta, instalacji wodnej, montażu kominów, okna dachowego i pracach remontowych w budynku przy ul (...) w G. oraz zakupie i montażu bramy wjazdowej i furtki w nieruchomości przy ul. (...) w G.. W związku z wykonanymi pracami upadła wystawiała faktury. Powód podał, że nie jest w posiadaniu dokumentacji źródłowej tj. umów i pozostałych dokumentów związanych z ich wykonaniem albowiem dokumenty te zostały skradzione przez pozwaną, która w tym czasie była pracownikiem spółki.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Zaprzeczyła aby (...) Spółka

z o.o. wykonała na jej rzecz roboty opisane w pozwie. Zaprzeczyła również aby ukradła jakąkolwiek dokumentację (odpowiedź na pozew k. 27).

Sąd ustalił co następuje:

Pozwana była współnikiem (...) Spółka z o.o. i posiadała w niej 50% udziałów. Była również w Spółce zatrudniona na stanowisku kierownika administracji.

Pozwana zawarła ze Spółką umowę o roboty budowlane obejmujące budowę domu przy ul. (...). Umowa została sporządzona na piśmie, ale powód obecnie nie dysponuje tym dokumentem. Prace związane z tą umową Spółka rozpoczęła pod koniec 2014r. lub na początku 2015r. Wykonano wówczas roboty ziemne, płytę fundamentową i wymianę gruntu. Dalsze prace tj. wykonanie stanu surowego otwartego, zlecono podwykonawcy – K. G.. K. G. zrealizował je w roku 2015, obejmowały one mury parteru, piętra, stropy i dach, przy czym dach wykonany został częściowo z materiału powierzzonego (dachówka i okna dachowe). Materiał powierzony zakupiony był przez (...). Podwykonawca zakończył roboty jesienią 2015r. i wystawił za nie faktury na kwotę około 150.000zł. Faktury w znacznej części zostały zapłacone – zapłaty dokonała (...). Do zapłaty na rzecz K. G. pozostało jeszcze 21.500,- zł. Ostatecznie upadła zakończyła prace przy budowie na ul. (...) w K. wiosną 2016r. Nie sporządzono protokołu odbioru budowy, ale pozwana wielokrotnie bywała na budowie na różnym etapie prac, wizytowała budowę również z osobami posiadającymi wiedzę specjalistyczną z zakresu budownictwa i nigdy nie zgłaszała żadnych zastrzeżeń co do sposobu wykonywania prac. W związku z wykonanymi robotami (...) wystawiła fakturę nr (...) na kwotę 218.493,61 zł brutto. Faktura obejmowała koszt prac wykonanych przez (...), koszt prac podwykonawcy oraz koszt zakupu materiałów.

Niezależnie od tego (...) wykonywała dla pozwanej prace remontowe w innej położonej w K. nieruchomości – przy ul. (...). Roboty obejmowały mycie i malowanie elewacji i obróbek, dwukrotne malowanie wewnętrzne, tapetowanie, wykonanie części ogrodzenia i grilla. Prace wykonywane były na podstawie umów ustnych, przy czym każdorazowo członek zarządu Spółki (...) przygotowywał przed przystąpieniem do prac kalkulację kosztów, z którą pozwana się zapoznawała i którą akceptowała. Na części tych kalkulacji napisała odręcznie „zlecam” i opatrzyła je podpisem. Powód nie dysponuje tymi dokumentami. Prace przy ul. (...) w K. były wykonywane bezpośrednio przez (...) w latach 2015/16 i wystawiono za nie fakturę nr (...) na łączną kwotę 23.400,- zł brutto.

Również w latach 2015/16 (...) wykonywała na rzecz pozwanej prace w budynku przy ul. (...) w G. – przeprowadzono roboty instalacyjne, wymieniono kocioł gazowy zrobiono instalację wodną i gazową. Wystawiona w związku z tym faktura nr (...) obejmuje koszty zakupu materiałów i wykonanych prac. Niezależnie od tego na zlecenie pozwanej (...) dokonała zakupu bramy wjazdowej. Montaż bramy został dokonany przez podwykonawcę. Za bramę i prace podwykonawcy zapłaciła Spółka (...). Wystawiła w związku z tym fakturę (...). Wszystkie prace były ustalane z pozwaną i przez nią zlecane, ustalono również zasady wyliczenia wynagrodzenia za ich wykonanie.

Dokumenty w postaci umowy o roboty budowlane oraz kalkulacje robót z podpisami pozwanej zaginęły. Istnieje podejrzenie, że zostały zabrane przez pozwaną z siedziby Spółki. Zachowało się nagranie z monitoringu, na którym widać jak pozwana przy pomocy innej osoby wynosi z siedziby Spółki segregatory i jakieś dokumenty. Toczy się w związku z tym postępowanie karne. Do zdarzenia doszło w czerwcu 2016r. W czerwcu 2016r. pozwana w oparciu o upoważnienie do dysponowania środkami na koncie bankowym Spółki, bez porozumienia z zarządem Spółki pobrała z tego konta 250.000,- zł. Sytuacje te doprowadziły do konfliktów między pozwaną, a Spółką. Wcześniej wzajemne relacje opierały się w dużej mierze na wzajemnym zaufaniu stron.

W Spółce zachowały się dokumenty zakupowe związane z wykonywanymi na rzecz pozwanej pracami. Wszystkie opisane wyżej faktury wystawione przez (...) za prace zrealizowane na rzecz pozwanej zostały wystawione w dniu 1 lipca 2016r. z datą płatności na dzień 8 lipca 2016r. Pozwana odmówiła zapłaty.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 21 września 2017r. sygnatura XII GU 92/17 ogłoszono upadłość (...) Spółki z o.o. w G. i powołano syndyka w osobie M. L..

Opisany stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o przywołane wyżej faktury k. 6-9, zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa datowane na 27 marca 2016r. (zawiadomienie wpłynęło do Prokuratury w dniu 28 kwietnia 2017r., co wynika z daty na prezentacie Prokuratury i opisuje m.in. zdarzenia jakie miały miejsce w czerwcu 2016r., stąd data pisma zawiera prawdopodobnie omyłkę co do roku - k. 10), postanowienie w przedmiocie ogłoszenia upadłości k. 14, zeznania świadków B. L. i K. G. (rozprawa w dniu 22 stycznia 2019r. k. 46 i nast.). Przeprowadzone dowody Sąd uznał za wiarygodne – zeznania świadków są rzeczowe i spójne wzajemnie ze sobą, korespondują także z treścią przedłożonych dokumentów. Pozwana nie zaoferowała żadnych dowodów potwierdzających zarzuty co do podstawy faktycznej żądania zawarte w odpowiedzi na pozew.

Umowa o roboty budowlane zawarta została w formie pisemnej, co zgodnie z art. 648 § 1 k.c. jest wymagane dla celów dowodowych. Umowy o remont zawarte zostały co do zasady ustnie, pewne jej elementy były jednak potwierdzone na piśmie przez zatwierdzenie kosztorysów jakiego dokonała pozwana zapisując na nich „zlecam” i opatrując je podpisem. Jak wskazano wyżej obecnie powód nie dysponuje umową, ani kosztorysami z adnotacjami pozwanej, uprawdopodobnił jednak zawarcie umów za pomocą faktury (...), faktury (...) i faktury (...), a pozwana nie sprzeciwiła się przesłuchaniu świadków na okoliczności dotyczące umów i ich wykonania (art. 74 § 2 k.c.), w związku z czym ustalenia dotyczące zawarcia i treści umów Sąd oparł o zeznania świadków i faktury.

Sąd zważył co następuje:

Pozwana i (...) Spółka z o.o. w G. zawarły kilka umów. Na mocy pierwszej z nich, która była umową o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c.,

(...) zobowiązała się do wykonania domu mieszkalnego przy ul. (...) w K., a pozwana do zapłaty wynagrodzenia. Roboty objęte umową zostały w całości wykonane. Pozwana nie zgłosiła zastrzeżeń co do jakości wykonanych prac i terminu ich wykonania. Za wykonane roboty i zakupione materiały B. C. wystawiła fakturę na kwotę 218.493,21 zł.

Kolejną umową była umowa o remont budynku mieszkalnego przy ul. (...) w K., do której zastosowanie mają przepisy art. 647 k.c. w związku z art. 658 k.c. Na mocy tej umowy pozwana zleciła wykonanie (...) Spółka z o.o. prac polegających malowaniu elewacji zewnętrznej, wykonaniu ogrodzenia, montażu grilla, malowaniu i tapetowaniu wewnątrz budynku. Roboty zostały w całości wykonane. Za ich realizację i zakupione materiały B. C. wystawiła fakturę na łączną kwotę 23.400,- zł.

Kolejna umowa była umową o remont budynku mieszkalnego przy ul. (...), do której to umowy również zastosowanie mają przepisy art. 647 k.c. w związku z art. 658 k.c. Obejmowały wykonanie instalacji gazowej z kotłem B., instalacji wodnej, montaż kominów, okna dachowego i prace remontowe. Roboty zostały wykonane w całości i objęte są fakturą nr (...) na kwotę 10.800,- zł.

Ostatnia umowa obejmowała zakup i montaż bramy wjazdowej i furtki na nieruchomości przy ul. (...) w G. i zastosowanie do niej mają przepisy art. 627 i nast. k.c. Prace zostały wykonane i (...) wystawiła w związku z tym fakturę na kwotę 5.043,- zł.

Pozwana zaprzeczyła aby (...) wykonała na jej rzecz omawiane wyżej roboty.

Zgodnie z art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Obowiązek wykazania faktu, że roboty zostały wykonane spoczywał zatem na powodzie, który obowiązkowi temu sprostał oferując zeznania świadków. Strona pozwana twierdząc, że stan rzeczy przedstawił się inaczej powinna była wykazać stosowną inicjatywę dowodową, czego nie uczyniła, a co za tym idzie Sąd oparł ustalenia w całości na dowodach zaoferowanych przez powoda, ustalając jednocześnie, że roszczenie objęte pozewem jest usprawiedliwione co do zasady.

Wysokość roszczenia nie była przez pozwaną kwestionowana, a zatem po ustaleniu zasady odpowiedzialności pozwanej Sąd przyjął, że wysokość tego zobowiązania odpowiada żądaniu pozwu udowodnionemu załączonymi do pozwu fakturami.

Sąd oddalił wniosek pełnomocnika pozwanej złożony na rozprawie w dniu 22 stycznia 2019r. o odroczenie rozprawy i określenie pozwanej terminu do ustalenia czy dokonywała potrąceń swoich wierzytelności względem (...) Spółka z o.o. i ewentualnego zgłoszenia wniosków dowodowych w tym zakresie. Pozwana była wzywana do przedstawienia wszelkich twierdzeń i wniosków dowodowych w odpowiedzi na pozew pod rygorem ich pominięcia w późniejszym postępowaniu, a następnie ponownie zarządzeniem z dnia 21 listopada 2018r. o wyznaczeniu terminu rozprawy została wezwana do zgłoszenia wszelkich wniosków dowodowych pod rygorem ich pominięcia w późniejszym postępowaniu. W określonych terminach pozwana nie podniosła zarzutu potrącenia ani nie złożyła na tę okoliczność żadnych wniosków dowodowych. Zarzut potrącenia nie został również podniesiony na rozprawie w dniu 22 stycznia 2019r. – pełnomocnik pozwanej wskazywał jedynie, że istnieje możliwość, że potrącenia dokonano, a kwestia ta wymaga wyjaśnienia. Wywody te Sąd uznał za spóźnione w rozumieniu art. 207 § 6 k.p.c. i odmówił określenia stronie dalszego terminu do sprecyzowania swoich twierdzeń i zgłoszenia wniosków dowodowych.

Uznając sprawę za dostatecznie wyjaśnioną do rozstrzygnięcia Sąd w oparciu o przepis art. 647 k.c. oraz przepis art. 627 k.c. zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 257.736,61 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 9 lipca 2016r.

Orzeczenie o odsetkach oparto o przepis art. 481 k.c., przyjmując za datę początkową ich naliczania dzień następnego po dacie płatności określonej w fakturach.

O kosztach procesu należnych pozwanemu orzeczono na zasadzie art. 98 k.p.c. Koszty te obejmują zastępstwo procesowe strony powodowej ustalone zgodnie z § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

O nieuiszczonych kosztach sądowych rozstrzygnięto na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – obejmują one opłatę od pozwu, od uiszczenia której powód był zwolniony.

SSO Łucja Oleksy-Miszczyk